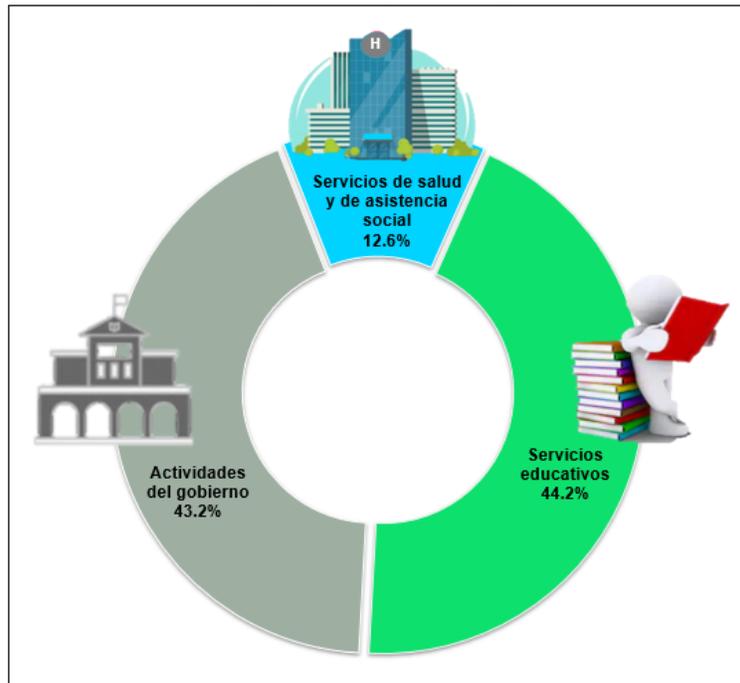


## CUENTAS CORRIENTES Y DE ACUMULACIÓN DE LOS GOBIERNOS ESTATALES Y LOCALES, 2019

El INEGI presenta los principales resultados de las cuentas de los “Gobiernos Estatales y Gobiernos Locales<sup>1</sup>. Cuentas Corrientes y de Acumulación. Cuentas de Producción por Finalidad, 2019, con año base 2013”, que forman parte del Sistema de Cuentas Nacionales de México. En estos resultados se integra el nivel, la estructura y evolución del gobierno de cada una de las entidades federativas y de la Ciudad de México.

Durante 2019, los gobiernos estatales y locales contribuyeron con un Valor Agregado Bruto (VAB) de 1,305,356 millones de pesos corrientes. De dicho valor el 44.2% correspondió a la prestación de servicios educativos, 43.2% a las actividades del gobierno<sup>2</sup> y a los denominados servicios de salud y de asistencia social el 12.6% restante.

### DISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO BRUTO DEL GOBIERNO DE LOS ESTADOS POR FINALIDAD, 2019 (Estructura porcentual)



Fuente: INEGI.

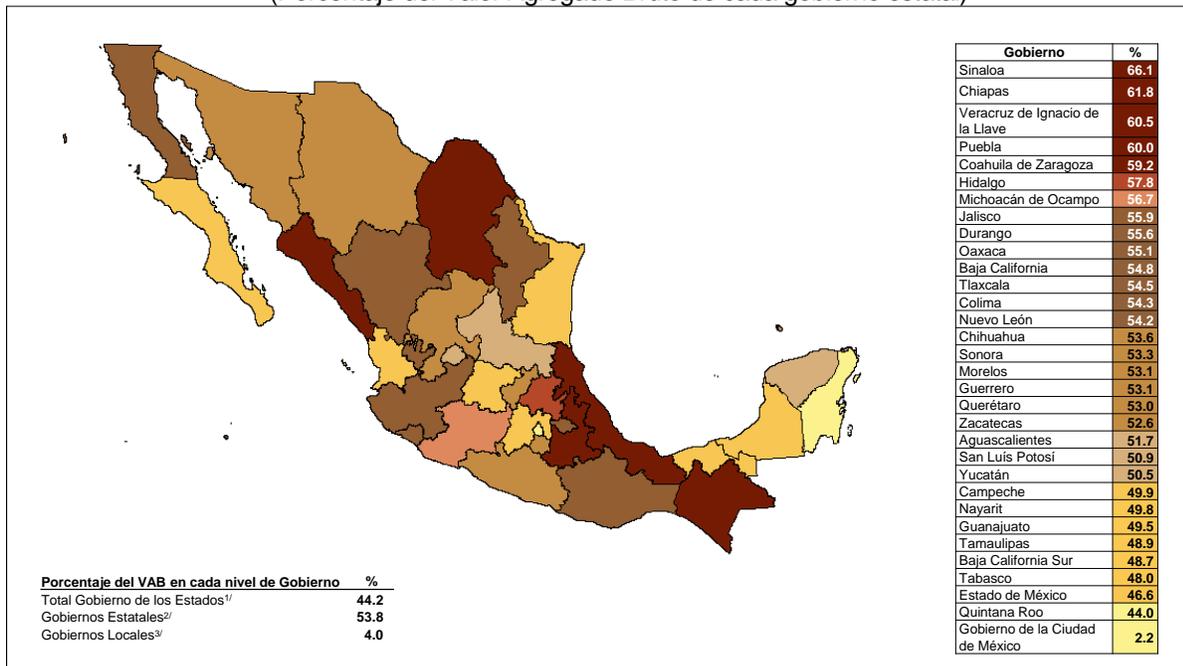
<sup>1</sup> Están constituidos por las unidades de gobierno municipales, entidades y alcaldías que conforme a su figura como entidad pública de orden local gozan de autonomía política, económica y administrativa.

<sup>2</sup> Gastos en los que, a nivel estatal, incurren los órganos legislativos, la administración pública en general y la impartición de justicia y el mantenimiento de la seguridad y el orden público, además de los servicios que faciliten y regulen las actividades económicas y de mejora y preservación del medio ambiente o las actividades administrativas de instituciones de bienestar social.

En el año de referencia, las entidades que asignaron una mayor proporción de su VAB a la educación fueron: Sinaloa, Chiapas, Veracruz de Ignacio de la Llave, Puebla, Coahuila de Zaragoza, Hidalgo, Michoacán de Ocampo, Jalisco, Durango y Oaxaca.

### VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN SERVICIOS EDUCATIVOS, 2019

(Porcentaje del Valor Agregado Bruto de cada gobierno estatal)



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso de la Ciudad de México tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye en la del total de los gobiernos estatales.

1/ Incluye los tres niveles de gobierno: estatal, local y el de la Ciudad de México.

2/ Se refiere al conjunto de los gobiernos de las entidades federativas y excluye a los gobiernos locales y el de la Ciudad de México.

3/ Porcentaje del valor agregado bruto en servicios educativos de los municipios.

Fuente: INEGI.

El gasto en inversión fija (formación bruta de capital fijo) de los Gobiernos Estatales y Locales fue de 290,631 millones de pesos. Los Gobiernos que registraron la mayor aportación sobre este total fueron: el Estado de México<sup>3</sup> con 12.7%, el Gobierno de la Ciudad de México 9.1%, Guanajuato 3%, Sinaloa 2.9%, Jalisco y Sonora con 2.3%, individualmente, Veracruz de Ignacio de la Llave y Chiapas con 2.1%, en cada estado, Coahuila de Zaragoza y Tamaulipas con 1.9%, en cada gobierno.

En 2019 el número de ocupaciones remuneradas de los Gobiernos Estatales y Locales se ubicó en 3,722,001 personas, de las cuales el 54.7% prestó sus servicios en actividades del gobierno; el 37.8% en el sector educativo, y el 7.5% restante laboró en los servicios de salud y de asistencia social.

Adicionalmente a los resultados anteriores, se proporciona la información desagregada del VAB de los Gobiernos Locales, quienes destinaron el 93.7% de sus recursos para realizar las actividades del gobierno.

### Se anexa Nota Técnica

Para consultas de medios y periodistas, contactar a: [comunicacionsocial@inegi.org.mx](mailto:comunicacionsocial@inegi.org.mx)  
o llamar al teléfono (55) 52-78-10-00, exts. 1134, 1260 y 1241.

Dirección de Atención a Medios / Dirección General Adjunta de Comunicación



<sup>3</sup> Al hacer referencia a la entidad México (número 15 en el catálogo oficial de entidades federativas) se utiliza el convencionalismo de "Estado de México" para fines expositivos.



## NOTA TÉCNICA

# CUENTAS CORRIENTES Y DE ACUMULACIÓN DE LOS GOBIERNOS ESTATALES Y LOCALES, 2019

### Aspectos Generales

El INEGI presenta los principales resultados de las cuentas de “Gobiernos Estatales y Gobiernos Locales. Cuentas Corrientes y de Acumulación. Cuentas de Producción por Finalidad, 2019 Preliminar. Año base 2013”, derivado del Sistema de Cuentas Nacionales de México, en las cuales se integra el nivel, la estructura y evolución del gobierno de cada una de las entidades federativas, el gobierno de la Ciudad de México y los gobiernos locales.

El Sector Público mexicano está dividido en dos grandes subsectores institucionales, atendiendo a la situación jurídico-administrativa y objeto social de las unidades económicas que lo integran. El Gobierno General otorga servicios con carácter social que se entregan gratuitamente o a precios simbólicos, en tanto que otras unidades de control público, como las Empresas Públicas producen bienes y servicios que son vendidos a precios que tienden a cubrir sus costos de producción. Esta diferenciación permite mostrar a los gobiernos estatales y municipales, como proveedores de “Otra Producción no de Mercado” que depende de los ingresos propios, las participaciones federales y las transferencias que la Federación proporciona a los estados y municipios.

El Valor Bruto de Producción de los servicios públicos está constituido por aquellos gastos en bienes y servicios empleados para proporcionarlos, así como por los pagos por conceptos de remuneraciones al trabajo y por impuestos a la producción. Como resultado de ello, el Valor Agregado Bruto es el principal componente del valor generado por los servicios públicos que de acuerdo con el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN) se pueden agrupar en: Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales (que son comprendidas en Actividades del gobierno), Servicios educativos y Servicios de salud y de asistencia social, que corresponden a los sectores económicos 93, 61 y 62, respectivamente.

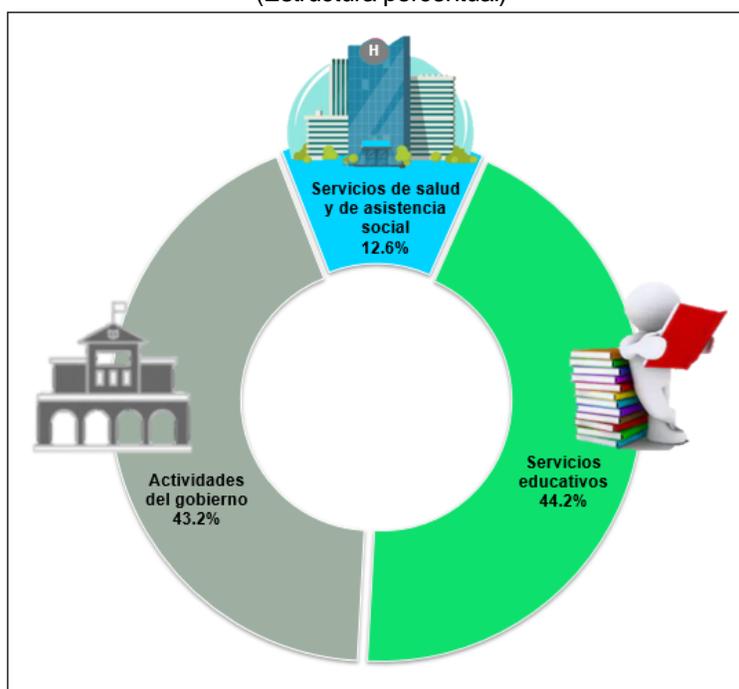
Adicionalmente a los resultados anteriores, se incorpora la información desagregada del VAB de los gobiernos locales; esto permite observar la participación y comportamiento de este orden de gobierno en los diferentes servicios públicos, como son: educación, salud y actividades del gobierno.

## Principales Resultados:

### Valor Agregado Bruto del Gobierno de los Estados<sup>4</sup> por finalidad

Durante 2019 los Gobiernos Estatales y Locales (Gobierno de los Estados) contribuyeron con un Valor Agregado Bruto (VAB) de 1,305,356 millones de pesos corrientes, de los cuales el 44.2% correspondió a los servicios educativos, el 43.2% a las actividades del gobierno<sup>5</sup> y un 12.6% a los servicios de salud y de asistencia social.

Gráfica 1  
**DISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO BRUTO DEL GOBIERNO DE LOS ESTADOS POR FINALIDAD, 2019**  
(Estructura porcentual)



Fuente: INEGI.

Del total de este valor agregado bruto, los Gobiernos Estatales<sup>6</sup> contribuyeron con el 80.8%, los Gobiernos Locales con el 12.6%, y el Gobierno de la Ciudad de México con el 6.6% por ciento.

<sup>4</sup> Se refiere a la agregación de los distintos niveles de gobierno: estatal, local y el de la Ciudad de México.

<sup>5</sup> Corresponde a "Actividades legislativas, gubernamentales y de impartición de justicia".

<sup>6</sup> Se refiere al conjunto de los gobiernos de las entidades federativas y se excluye a los gobiernos locales y el de la Ciudad de México.



Cuadro 1  
**VALOR AGREGADO BRUTO DEL GOBIERNO DE LOS ESTADOS  
 POR NIVEL DE GOBIERNO, 2019**

Entidades	Millones de pesos corrientes	Estructura porcentual
<b>Total Gobierno de los Estados<sup>1/</sup></b>	<b>1,305,356</b>	<b>100.0</b>
Gobiernos Estatales <sup>2/</sup>	1,055,508	80.8
Gobiernos Locales	164,040	12.6
Gobierno de la Ciudad de México	85,808	6.6

1/ Incluye los tres niveles de gobierno: estatal, local y el de la Ciudad de México.

2/ Se refiere al conjunto de los gobiernos de las entidades federativas y excluye a los gobiernos locales y el de la Ciudad de México.

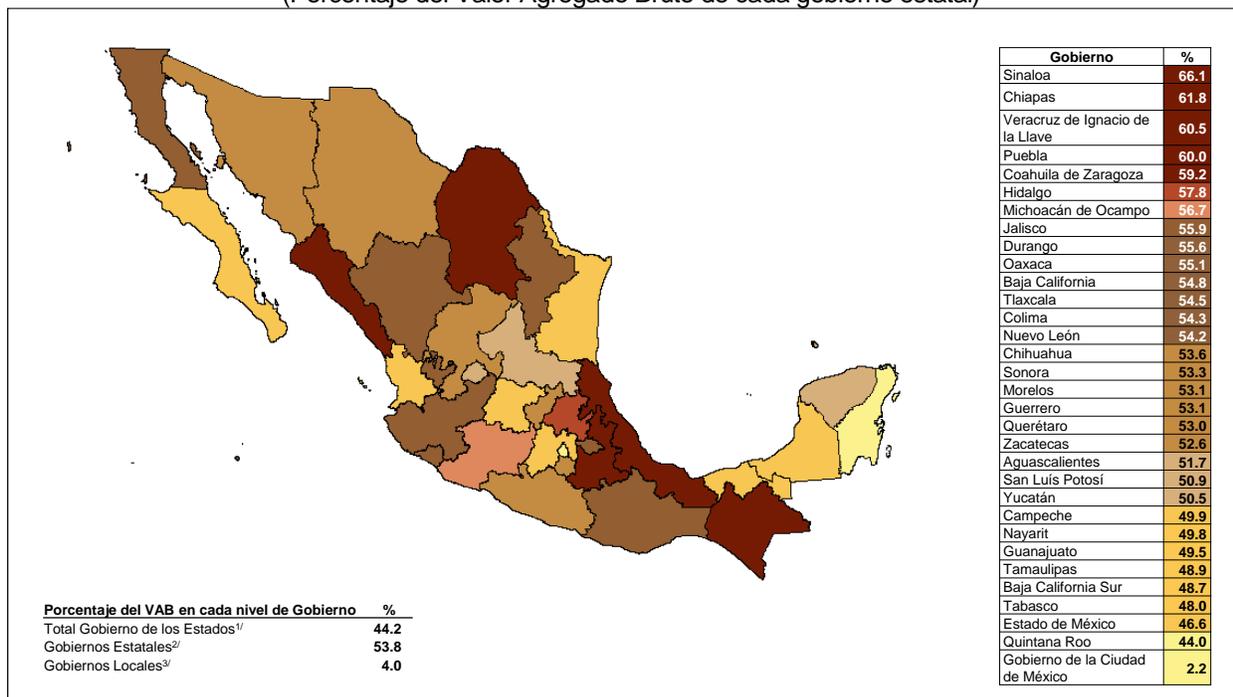
Fuente: INEGI.

En términos reales, durante el periodo 2013-2019, el VAB del Gobierno de los Estados creció 0.7% en promedio anual. Por su parte, el de los Gobiernos Estatales mostró un incremento de 0.3%, los Gobiernos Locales 2.9% y el Gobierno de la Ciudad de México 0.5 por ciento.

#### *Servicios educativos como proporción de su valor agregado bruto*

En 2019 los estados que destacaron por la participación de sus servicios educativos en su VAB fueron: Sinaloa con 66.1%, Chiapas 61.8%, Veracruz de Ignacio de la Llave 60.5%, Puebla 60%, Coahuila de Zaragoza 59.2%, Hidalgo 57.8, Michoacán de Ocampo 56.7%, Jalisco 55.9%, Durango 55.6 y Oaxaca 55.1 por ciento.

Gráfica 2  
**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN  
 SERVICIOS EDUCATIVOS, 2019**  
 (Porcentaje del Valor Agregado Bruto de cada gobierno estatal)



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso de la Ciudad de México tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye en la del total de los gobiernos estatales.

1/ Incluye los tres niveles de gobierno: estatal, local y el de la Ciudad de México.

2/ Se refiere al conjunto de los gobiernos de las entidades federativas y excluye a los gobiernos locales y el de la Ciudad de México.

3/ Porcentaje del valor agregado bruto en servicios educativos de los municipios.

Fuente: INEGI.

En cambio, los Gobiernos Estatales que mostraron las menores aportaciones de los servicios educativos respecto a su VAB, fueron los siguientes: el Gobierno de la Ciudad de México que registró 2.2% —esta participación se refiere únicamente a los niveles medio y superior por ser el gasto en educación ejercido por el Gobierno Federal<sup>7</sup>—, Quintana Roo 44%, Estado de México<sup>8</sup> 46.6%, Tabasco 48%, Baja California Sur 48.7%, Tamaulipas 48.9%, Guanajuato 49.5%, Nayarit 49.8%, Campeche 49.9% y Yucatán 50.5 por ciento.

<sup>7</sup> Los registros de los gobiernos de las entidades ya incluyen recursos provenientes de la educación básica y normal que, por decreto oficial del 18 de mayo de 1992, pasa del Gobierno Federal hacia los gobiernos de las entidades federativas. Dicha descentralización aún no se ha iniciado para el Gobierno de la Ciudad de México.

<sup>8</sup> Al hacer referencia a la entidad México (número 15 en el catálogo oficial de entidades federativas) se utiliza el convencionalismo de “Estado de México” para fines expositivos.



En referencia a la participación de los servicios educativos en el conjunto de los Gobiernos Estatales, ésta fue de 53.8% y en los Gobiernos Locales de 4 por ciento.

En términos reales, durante el periodo 2013-2019 el Gobierno de los Estados incrementó su gasto en educación en 0.3% promedio anual.

Cuadro 2  
**VALOR AGREGADO BRUTO DEL GOBIERNO DE LOS ESTADOS EN  
 SERVICIOS EDUCATIVOS, 2013-2019**

Concepto	Millones de pesos constantes de 2013		TMCA %
	2013	2019	2013-2019
<b>Total Gobierno de los Estados<sup>1/</sup></b>	429,247	436,364	0.3

<sup>1/</sup> Incluye los tres niveles de gobierno: estatal, local y el de la Ciudad de México.  
 TMCA: Tasa media de crecimiento anual.  
 Fuente: INEGI.

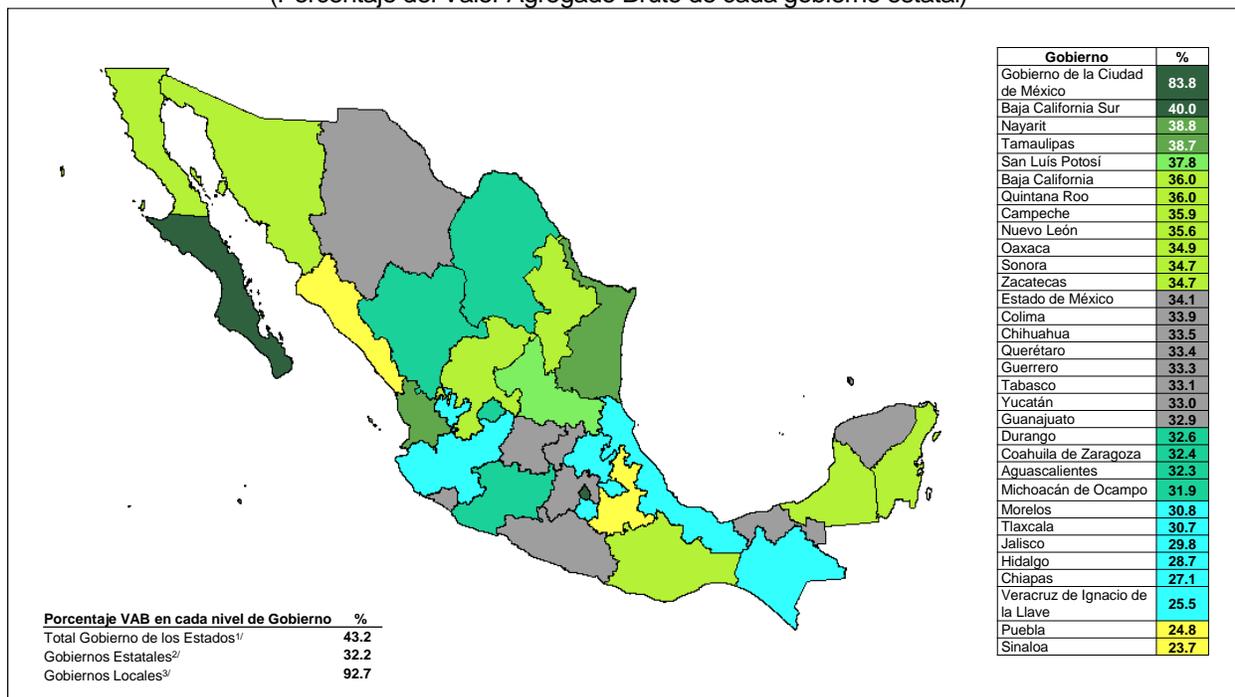
*Actividades del gobierno como proporción del valor agregado bruto*

En el año de referencia, en las asignaciones que los Gobiernos Estatales destinan a la prestación de servicios de la administración pública general, impartición de justicia y seguridad, y la preservación del medio ambiente y el bienestar social, destacó la aportación del Gobierno de la Ciudad de México con 83.8% de su valor agregado, Baja California Sur 40%, Nayarit 38.8%, Tamaulipas 38.7%, San Luís Potosí 37.8%, Baja California y Quintana Roo 36%, individualmente, Campeche 35.9%, Nuevo León 35.6% y Oaxaca 34.9 por ciento.

Las menores proporciones que registraron los gobiernos de las entidades federativas se observaron en: Sinaloa con 23.7%, Puebla 24.8%, Veracruz de Ignacio de la Llave 25.5%, Chiapas 27.1%, Hidalgo 28.7%, Jalisco 29.8%, Tlaxcala 30.7%, Morelos 30.8%, Michoacán de Ocampo 31.9% y Aguascalientes con 32.3 por ciento.

Por su parte, la contribución que tuvieron las actividades del gobierno en el valor agregado en el conjunto de los Gobiernos Estatales fue de 32.2% y en los Gobiernos Locales de 92.7 por ciento.

**Gráfica 3**  
**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN**  
**ACTIVIDADES DEL GOBIERNO, 2019**  
 (Porcentaje del Valor Agregado Bruto de cada gobierno estatal)



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso de la Ciudad de México tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye el total de los gobiernos estatales.

1/ Incluye los tres niveles de gobierno: estatal, local y el de la Ciudad de México.

2/ Se refiere al conjunto de los gobiernos de las entidades federativas y excluye a los gobiernos locales y el de la Ciudad de México.

3/ Porcentaje del valor agregado bruto en las actividades de gobierno de los municipios.

Fuente: INEGI.

En el periodo 2013-2019, el valor agregado bruto en las actividades del gobierno presentó una tasa media de crecimiento anual real de 1.1 por ciento.

**Cuadro 3**  
**VALOR AGREGADO BRUTO DEL GOBIERNO DE LOS ESTADOS EN**  
**ACTIVIDADES DEL GOBIERNO\*, 2013-2019**

Concepto	Millones de pesos constantes de 2013		TMCA %
	2013	2019	2013-2019
<b>Total Gobierno de los Estados<sup>1/</sup></b>	428,704	456,576	1.1

\*Corresponde a "Actividades legislativas, gubernamentales y de impartición de justicia".

1/ Incluye los tres niveles de gobierno: estatal, local y el de la Ciudad de México.

TMCA: Tasa media de crecimiento anual.

Fuente: INEGI.

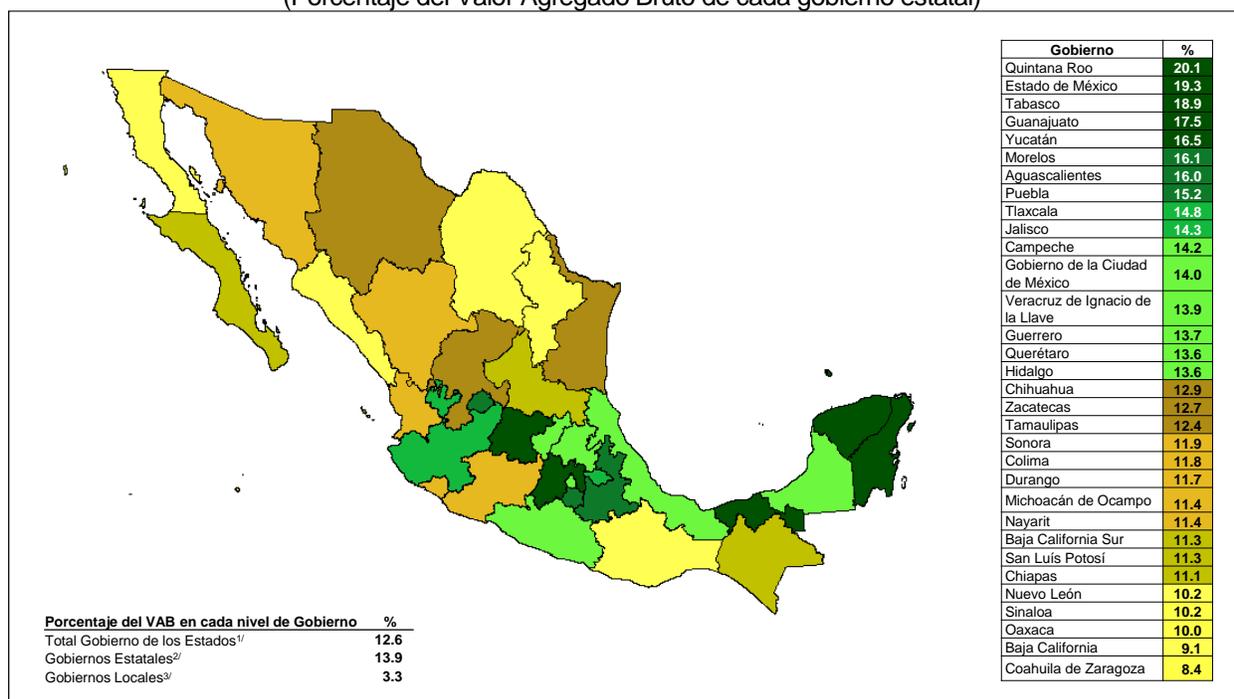
*Servicios de salud y de asistencia social como proporción del valor agregado bruto*

En cuanto a las erogaciones realizadas por parte de los Gobiernos Estatales, durante 2019, por concepto de actividades en materia de salud y de asistencia social sobresalieron Quintana Roo cuya contribución fue de 20.1%, seguido del Estado de México con 19.3%, Tabasco 18.9%, Guanajuato 17.5%, Yucatán 16.5%, Morelos 16.1%, Aguascalientes 16%, Puebla 15.2%, Tlaxcala 14.8% y Jalisco 14.3 por ciento.

Las menores aportaciones se ubicaron en los gobiernos de los estados de: Coahuila de Zaragoza con 8.4%, Baja California 9.1%, Oaxaca 10%, Sinaloa y Nuevo León 10.2%, en cada entidad, Chiapas 11.1%, San Luis Potosí y Baja California Sur con 11.3%, individualmente, Nayarit y Michoacán de Ocampo con 11.4%, en cada uno.

Por lo que se refiere a la participación de las actividades de salud y de asistencia social en el conjunto de los Gobiernos Estatales, ésta fue de 13.9% y en los Gobiernos Locales de 3.3 por ciento.

Gráfica 4  
**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN SERVICIOS DE SALUD Y DE ASISTENCIA SOCIAL, 2019**  
 (Porcentaje del Valor Agregado Bruto de cada gobierno estatal)



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso de la Ciudad de México tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye en la del total de los gobiernos estatales.

1/ Incluye los tres niveles de gobierno: estatal, local y el de la Ciudad de México.

2/ Se refiere al conjunto de los gobiernos de las entidades federativas y excluye a los gobiernos locales y el de la Ciudad de México.

3/ Porcentaje del valor agregado bruto en servicios de salud y de asistencia social de los municipios.

Fuente: INEGI.



Entre los años 2013 y 2019 la aportación realizada por los gobiernos de los estados a los servicios de salud y de asistencia social aumentó en términos reales 1.1% promedio anual.

Cuadro 4  
**VALOR AGREGADO BRUTO DEL GOBIERNO DE LOS ESTADOS EN  
SERVICIOS DE SALUD Y DE ASISTENCIA SOCIAL, 2013-2019**

Concepto	Millones de pesos constantes de 2013		TMCA %
	2013	2019	2013-2019
<b>Total Gobierno de los Estados<sup>1/</sup></b>	107,339	114,357	1.1

1/ Incluye los tres niveles de gobierno: estatal, local y el de la Ciudad de México.

TMCA: Tasa media de crecimiento anual.

Fuente: INEGI.



**Cuadro 5**  
**VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES Y LOCALES POR FINALIDAD, 2019**  
 (Estructura porcentual)

Estados	VAB	Servicios educativos	Servicios de salud y de asistencia social	Actividades del gobierno*
<b>Total Gobierno de los Estados<sup>1/</sup></b>	<b>100.0</b>	<b>44.2</b>	<b>12.6</b>	<b>43.2</b>
Aguascalientes	100.0	51.7	16.0	32.3
Baja California	100.0	54.8	9.1	36.0
Baja California Sur	100.0	48.7	11.3	40.0
Campeche	100.0	49.9	14.2	35.9
Coahuila de Zaragoza	100.0	59.2	8.4	32.4
Colima	100.0	54.3	11.8	33.9
Chiapas	100.0	61.8	11.1	27.1
Chihuahua	100.0	53.6	12.9	33.5
Durango	100.0	55.6	11.7	32.6
Guanajuato	100.0	49.5	17.5	32.9
Guerrero	100.0	53.1	13.7	33.3
Hidalgo	100.0	57.8	13.6	28.7
Jalisco	100.0	55.9	14.3	29.8
Estado de México	100.0	46.6	19.3	34.1
Michoacán de Ocampo	100.0	56.7	11.4	31.9
Morelos	100.0	53.1	16.1	30.8
Nayarit	100.0	49.8	11.4	38.8
Nuevo León	100.0	54.2	10.2	35.6
Oaxaca	100.0	55.1	10.0	34.9
Puebla	100.0	60.0	15.2	24.8
Querétaro	100.0	53.0	13.6	33.4
Quintana Roo	100.0	44.0	20.1	36.0
San Luís Potosí	100.0	50.9	11.3	37.8
Sinaloa	100.0	66.1	10.2	23.7
Sonora	100.0	53.3	11.9	34.7
Tabasco	100.0	48.0	18.9	33.1
Tamaulipas	100.0	48.9	12.4	38.7
Tlaxcala	100.0	54.5	14.8	30.7
Veracruz de Ignacio de la Llave	100.0	60.5	13.9	25.5
Yucatán	100.0	50.5	16.5	33.0
Zacatecas	100.0	52.6	12.7	34.7
Gobierno de la Ciudad de México	100.0	2.2	14.0	83.8
<b>Gobiernos Locales</b>	<b>100.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.3</b>	<b>92.7</b>

\*Corresponde a "Actividades legislativas, gubernamentales y de impartición de justicia".

1/ Incluye los tres niveles de gobierno: estatal, local y el de la Ciudad de México.

Nota: La suma de los parciales puede no coincidir con total debido al redondeo.

Fuente: INEGI.

## Formación Bruta de Capital Fijo

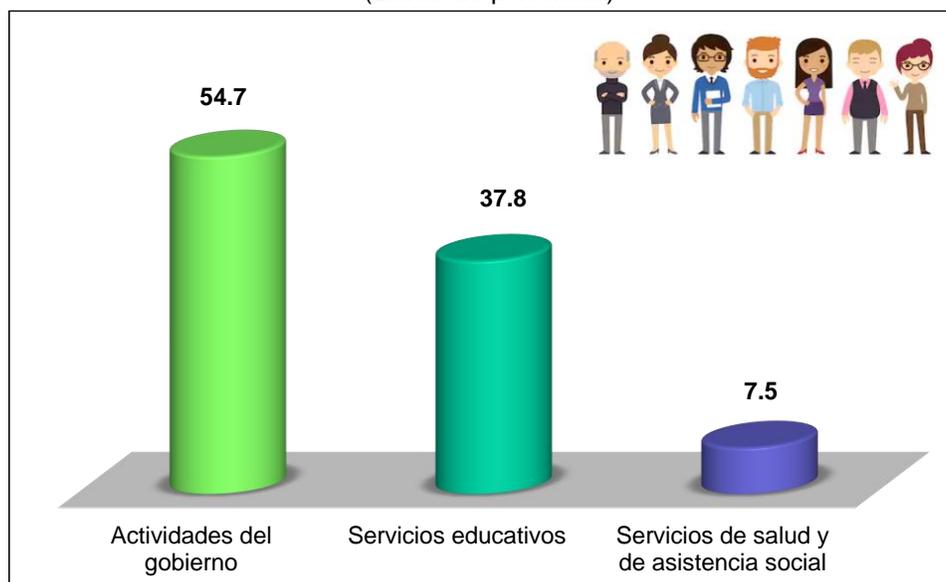
El gasto en inversión fija (formación bruta de capital fijo) del total de los Gobiernos Estatales y Locales en 2019 alcanzó un nivel de 290,631 millones de pesos.

Entre los gobiernos de las entidades que tuvieron la mayor participación en el total de la inversión fija se ubicaron el Estado de México con 12.7%, el Gobierno de la Ciudad de México 9.1%, Guanajuato 3%, Sinaloa 2.9%, Jalisco y Sonora 2.3%, individualmente, Veracruz de Ignacio de la Llave y Chiapas con 2.1%, en cada estado, y Coahuila de Zaragoza y Tamaulipas con 1.9%, cada uno. Estas entidades en conjunto aportaron el 40.2% del total de la inversión fija ejercida por los Gobiernos de las Entidades.

## Ocupaciones Remuneradas

En 2019 el número de ocupaciones remuneradas en el Gobierno de los Estados fue de 3,722,001 de las cuales el 54.7% prestó sus servicios en las actividades del gobierno, 37.8% en la educación y el 7.5% restante en los servicios de salud y de asistencia social. En comparación con 2018, el número de ocupaciones se incrementó en 23,489 puestos de trabajo remunerados.

Gráfica 5  
**DISTRIBUCIÓN DE LAS OCUPACIONES REMUNERADAS EN EL GOBIERNO DE LOS ESTADOS POR FINALIDAD, 2019**  
(Estructura porcentual)



Fuente: INEGI.



Las entidades en las que los servicios educativos presentaron la mayor contribución en su ocupación fueron: Chihuahua con 62.1%, Puebla 60.7%, Sinaloa 60.6%, Veracruz de Ignacio de la Llave 60.3% del total de la fuerza laboral gubernamental de esos estados. Les siguieron Baja California con 59.8%, Michoacán de Ocampo 59.3%, Coahuila de Zaragoza con 58.3%, Zacatecas 58.1%, San Luis Potosí 58% y Sonora 57.9%, Nuevo León, Durango y Guanajuato con 57.8%, en cada entidad, y Jalisco 57.5%, de acuerdo con los resultados obtenidos para 2019. Por otra parte, los Gobiernos Locales destinaron el 3.2% de su personal ocupado a las actividades de educación.

Los estados que destacaron por asignar su mayor proporción de fuerza laboral a las actividades del gobierno fueron encabezados por el Gobierno de la Ciudad de México con 89.7%, Quintana Roo 43.9%, Tabasco 43.2%, Campeche 41.4%, Baja California Sur 41.1%, Tamaulipas 40.3%, Oaxaca 39.7%, Querétaro 39.1%, Morelos 38.4% y Tlaxcala 38.2 por ciento; mientras que en los Gobiernos Locales la participación de su población ocupada en los servicios de gobierno fue de 93.7 por ciento.

Por lo que se refiere a la proporción de ocupaciones que los gobiernos de las entidades federativas asignaron a servicios de salud y de asistencia social sobresalió el gobierno de Aguascalientes con 13.9%, Tabasco con 13.7%, Colima 12.3%, Hidalgo 11.4%, Morelos 11.3%, Tlaxcala 11.2%, Estado de México 10.9%, Guanajuato 10.8% y Querétaro con 10.7 por ciento. El empleo en los servicios de salud en los gobiernos locales generó el 3.1% del total.

### **Remuneraciones medias anuales**

La remuneración media anual pagada en 2019 por el Gobierno de los Estados se ubicó en el orden de los 346,284 pesos por persona. Por finalidad, las mayores remuneraciones fueron las destinadas a los servicios de salud y de asistencia social con 582,629 pesos en promedio anual por persona, le siguieron los servicios educativos con 408,014 y las actividades del gobierno con 271,287 pesos anuales por persona.

### **Aspectos Metodológicos**

El marco conceptual y metodológico de las cuentas del Gobierno General y los distintos sub-sectores de menor cobertura geopolítica, se encuentra establecido en el Manual del Sistema de Cuentas Nacionales 2008 (SCN 2008), producto del trabajo conjunto de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el Fondo Monetario



Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Oficina de Estadística de la Comisión Europea (EUROSTAT).

Con el cambio de año base a 2013 se logró incorporar mayor detalle en las actividades productivas reportadas en los cuadros de la Cuenta de Producción de los Gobiernos Estatales y Locales, empleando para ello el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte 2013.

Cabe señalar que la información incluida en los resultados y que se refiere a subsectores institucionales con niveles distintos al del Gobierno Federal, está integrada a las mediciones que se llevan a cabo para el Sector Gobierno General dentro de las Cuentas por Sectores Institucionales, que en la actualidad representan el esquema contable más amplio con que se cuenta para visualizar la actividad económica y financiera del país, desglosada en seis sectores institucionales:

1. Sociedades no financieras,
2. Sociedades financieras,
3. Gobierno general,
4. Hogares,
5. Instituciones sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares (ISFLSH),
6. Resto del mundo.

Cuando se agregan las operaciones comerciales y financieras que México realiza con diversos países que componen el Resto del Mundo, incluido en el esquema contable como otro sector institucional, entonces se tiene un panorama completo de las transacciones dentro del circuito económico del país.

En el sistema completo de cuentas institucionales se elaboran, para los gobiernos de los estados, una secuencia de cuentas corrientes y de acumulación en las que se miden los diversos recursos con que cuentan y los usos o aplicaciones que hacen de ellos, originándose una serie de mediciones macroeconómicas de interés analítico que se desarrollan a lo largo de ocho cuentas donde se reúnen los ingresos y gastos corrientes y de capital de cada sub-sector institucional.

La primera, y origen de esta secuencia de cuentas, es la Cuenta de Producción, en la cual se obtiene como saldo el Valor Agregado de cada sub-sector, deduciéndole al Valor Bruto de Producción generado en cada nivel de gobierno el valor de los bienes y servicios intermedios empleados en la misma, así como el consumo de capital fijo, por lo que el Valor Agregado se determina en forma bruta y neta.

La producción de los Gobiernos Estatales, los Gobiernos Locales y del Gobierno de la Ciudad de México comprende el valor de los servicios que éstos prestan y simultáneamente consumen en nombre de la colectividad, y que están identificados



como aquellos servicios que se proporcionan en forma gratuita o a precios simbólicos, como son los educativos, de salud y de asistencia social y de administración pública.

Conviene señalar que como los servicios prestados por las Administraciones Públicas de los Estados, de los Municipios y del Gobierno de la Ciudad de México, tienen un carácter social y comunal y se financian con participaciones federales y recursos tributarios locales, en su cuenta de producción no se computan subsidios, ni se genera un excedente de operación, salvo cuando se llega a contabilizar consumo de capital fijo.

En el sistema de “Cuentas de Bienes y Servicios”, las producciones totales de los niveles de gobierno mencionados se clasifican en tres actividades: Sector 61. Servicios educativos; Sector 62. Servicios de salud y de asistencia social; y Sector 93. Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales.

La segunda es la *Cuenta de Generación del Ingreso*, y en ella se detallan los ingresos factoriales del proceso productivo en este nivel de gobierno y se obtiene el Excedente de Operación como la diferencia entre el valor agregado bruto y la remuneración de los trabajadores más los impuestos a la producción.

La siguiente es la *Cuenta de Asignación del Ingreso Primario*, donde se registran los ingresos y pagos por rentas de la propiedad, tales como intereses, dividendos, retiros de las cuasi-sociedades y rentas de la tierra; la cuenta salda con el importe del Ingreso Nacional generado, a este nivel de gobierno.

La *Cuenta de Distribución Secundaria del Ingreso* se utiliza para registrar los flujos entrantes y salientes de impuestos al ingreso y la riqueza, las contribuciones y prestaciones sociales, así como las diversas transferencias corrientes, dentro de las cuales destacan las transferencias entre los diferentes niveles de gobierno; su saldo es el Ingreso Disponible para este nivel de gobierno.

En la *Cuenta de Redistribución del Ingreso en Especie*, el valor de los servicios médicos y educativos de los gobiernos que se considera producción no de mercado, se le asigna a los Hogares, registrándose un ajuste al Ingreso Disponible de los gobiernos estatales y municipales, por lo que la cuenta se salda con el llamado Ingreso Disponible Ajustado.

La última de las cuentas corrientes se emplea para registrar la *Utilización del Ingreso*, donde se incluyen los gastos de consumo del Gobierno como Consumo colectivo y los asignados a Hogares e ISFLSH como Consumo individual. El saldo de la cuenta es importante, porque define el Ahorro por sub-sector institucional.



En las cuentas de acumulación se registran las variaciones habidas en los activos y pasivos. En primer lugar, se ubica la *Cuenta de Capital*, en la que al ahorro (o desahorro) logrado por los gobiernos de los estados se suman las transferencias de capital netas recibidas en cada sub-sector y con lo cual harán frente a las compras de bienes de capital producidos. El saldo que se obtiene es el Préstamo o Endeudamiento Neto, el cual mide la capacidad de adquirir activos financieros sin financiamiento adicional del sub-sector.

La última cuenta es la *Cuenta Financiera*, que explica los cambios en activos y pasivos financieros, tales como dinero legal y depósitos, otros valores distintos de acciones, los préstamos a corto y largo plazo, acciones y otras participaciones de capital, reservas técnicas de seguros y de fondos de pensiones y las otras cuentas por pagar y cobrar. Por el tipo de transacciones registradas, la cuenta se salda nuevamente con el Préstamo o Endeudamiento Neto de cada sub-sector institucional, aunque con signo contrario al que lleva en la cuenta de capital.

Para el desarrollo de este producto estadístico se cuenta con una amplia gama de información contable: Presupuestos ejercidos de las entidades; Cuentas públicas de las entidades; Presupuestos de egresos; Estados analíticos de ingresos; Estadística del personal ocupado; Estadística básica del sistema educativo nacional generada por la Secretaría de Educación Pública; Registros administrativos sobre transferencias otorgadas por el Gobierno Federal a Universidades Estatales, así como datos de personal ocupado proporcionados por la Dirección General de Educación Superior de la Secretaría de Educación Pública; Registros administrativos sobre transferencias otorgadas a los Estados por el Gobierno Federal a Institutos Tecnológicos de Estudios Superiores, Agropecuarios y del Mar.

Adicionalmente, se cuenta con datos de personal ocupado proporcionados por la Dirección General de Educación Superior Tecnológica de la Secretaría de Educación Pública; Estadísticas de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales de México, INEGI; Ramo 33 Aportaciones federales para entidades federativas y municipios, Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa (FONE), Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM-DIF), Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), y el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP), proporcionados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Información más amplia sobre los resultados difundidos en este documento puede obtenerse en la página del Instituto en Internet:

<https://www.inegi.org.mx/programas/pibgob/2013/>