

<b>Descripción del anteproyecto</b> <b>Licenciatura en Ingeniería de Software</b> <b>Facultad de Estadística e Informática</b>	<b>Noviembre</b> <b>2022</b>
--	---------------------------------

Xalapa, Veracruz, a 05 de junio de 2024.

**PROYECTO DE TITULACIÓN PARA REGISTRO.**

<b>Cuerpo Académico</b>	Ingeniería y Tecnología de Software
<b>Nombre del proyecto de Investigación</b>	
<b>VINCULACIÓN/PLADEA-FEI</b>	
<b>LGAC que alimenta</b>	
<b>Línea de Investigación</b>	
<b>Duración Aproximada</b>	6 meses
<b>Modalidad de Trabajo Recepcional</b>	Revisión Sistemática de la Literatura
<b>Nombre del trabajo recepcional</b>	Prácticas ágiles: Desafíos y oportunidades
<b>Requisitos</b>	Lectura de textos en inglés. Buena redacción. Haber cursado la EE Principios de construcción y Tecnologías para la Construcción de Software.

**RESPONSABLE DEL TRABAJO RECEPCIONAL.**

<b>Director</b>	Christian Pérez Salazar
<b>Codirector</b>	
<b>Alumnos Participantes</b>	

**DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

--

**DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO RECEPCIONAL**

Las metodologías ágiles han ganado popularidad en el ámbito empresarial en los últimos años, prometiendo aumentar la eficiencia, la colaboración y la adaptabilidad en el desarrollo de proyectos. Sin embargo, existe un debate sobre la utilidad real de ciertas prácticas ágiles, como las *daily meetings*, el *planning poker*, las *Stand-up meetings*, [1] entre otras, con algunos argumentando que pueden resultar en una pérdida de tiempo innecesaria en lugar de mejorar la productividad.

Esta revisión sistemática tiene como objetivo examinar la literatura existente sobre este tema para proporcionar una visión equilibrada y fundamentada sobre la eficacia de las prácticas ágiles.

**Objetivos:**

- Evaluar la literatura existente sobre las prácticas ágiles en el entorno laboral, centrándose en las *daily meetings*, el *planning poker*, las *Stand-up meetings*, exceso de documentación, exceso de reuniones de retrospectiva, sobreutilización de herramientas de gestión de proyectos y otras prácticas controvertidas.
- Analizar los argumentos a favor y en contra de la utilidad de estas prácticas en términos de eficiencia, participación del equipo y resultados del proyecto.
- Ofrecer recomendaciones basadas en la evidencia para la implementación efectiva de prácticas ágiles en el entorno laboral, teniendo en cuenta los diferentes contextos y necesidades organizacionales

**Metodología:**

Se realizará una búsqueda sistemática de la literatura en bases de datos como IEEE Xplore, ACM Digital Library o aquellas en donde se proyecte que puedan ofrecer resultados favorables relacionados con el análisis de las prácticas ágiles. La extracción de datos se realizará utilizando una plantilla que incluirá información sobre el contexto de aplicación, las metodologías utilizadas y los resultados obtenidos. Además, se utilizará un enfoque de síntesis narrativa para integrar los hallazgos de los estudios seleccionados.

**RESULTADOS ESPERADOS.**

- Protocolo de la Revisión Sistemática de la Literatura
- Reporte de la Revisión Sistemática de la Literatura
- Borrador de artículo para Congreso

**BIBLIOGRAFÍA RECOMENDADA.**

1. VG Stray, Y. Lindsjörn y DIK Sjøberg (2013) Obstacles to Efficient Daily Meetings in Agile Development Projects: A Case Study, Simposio internacional ACM/IEEE de 2013 sobre ingeniería y medición de software empírico , Baltimore, MD, EE. UU., págs. 95 -102, doi: 10.1109/ESEM.2013.30.
2. Matthies, C., Dobrigkeit, F., Ernst, A. (2019). Counteracting Agile Retrospective Problems with Retrospective Activities. In: Walker, A., O'Connor, R., Messnarz, R. (eds) Systems, Software and Services Process Improvement. EuroSPI 2019. Communications in Computer and Information Science, vol 1060. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-28005-5\\_41](https://doi.org/10.1007/978-3-030-28005-5_41)
3. Stray, V., Moe, N. B., & Bergersen, G. R. (2017). Are daily stand-up meetings valuable? A survey of developers in software teams. In Agile Processes in Software Engineering and Extreme Programming: 18th International Conference, XP 2017, Cologne, Germany, May 22-26, 2017, Proceedings 18 (pp. 274-281). Springer International Publishing.

<p>4. Morandini, M., Coleti, T. A., Oliveira Jr, E., &amp; Corrêa, P. L. P. (2021). Considerations about the efficiency and sufficiency of the utilization of the Scrum methodology: A survey for analyzing results for development teams. <i>Computer Science Review</i>, 39, 100314.</p> <p>5. Duehr, K., Efremov, P., Heimicke, J., Teitz, E. M., Ort, F., Weissenberger-Eibl, M., &amp; Albers, A. (2021). THE POSITIVE IMPACT OF AGILE RETROSPECTIVES ON THE COLLABORATION OF DISTRIBUTED DEVELOPMENT TEAMS – A PRACTICAL APPROACH ON THE EXAMPLE OF BOSCH ENGINEERING GMBH. <i>Proceedings of the Design Society</i>, 1, 3071–3080. doi:10.1017/pds.2021.568</p>	
<hr/> <b>Mtro. Christian Pérez Salazar</b> <b>Nombre y Firma del Director del Trabajo</b>	<hr/> <b>Nombre y Firma del Codirector del Trabajo</b>
<b>Vo. Bo.</b>  <hr/> <b>Dr. Ángel Juan Sánchez García</b> <b>Responsable de CA-ITS</b>	<b>Vo. Bo.</b>  <hr/> <b>Dr. Jorge Octavio Ocharán Hernández</b> <b>Coordinación de Academia de</b> <b>Experiencia Recepcional</b>

**NOTAS:**

- 1) Casos excepcionales serán evaluados por la Academia de ER.
- 2) Tratando de un CA externo a la Licenciatura en Ingeniería de Software, el proyecto deberá llevar el aval de los CA de la misma que se asocie con el tema.
- 3) El Vo. Bo. del Responsable de CA se obtiene en la reunión de cada CA, donde se presentan los temas del mismo para su aprobación.
- 4) El Vo. Bo. de la Coordinación de ER se obtiene en una reunión de la academia que se programa para ello.