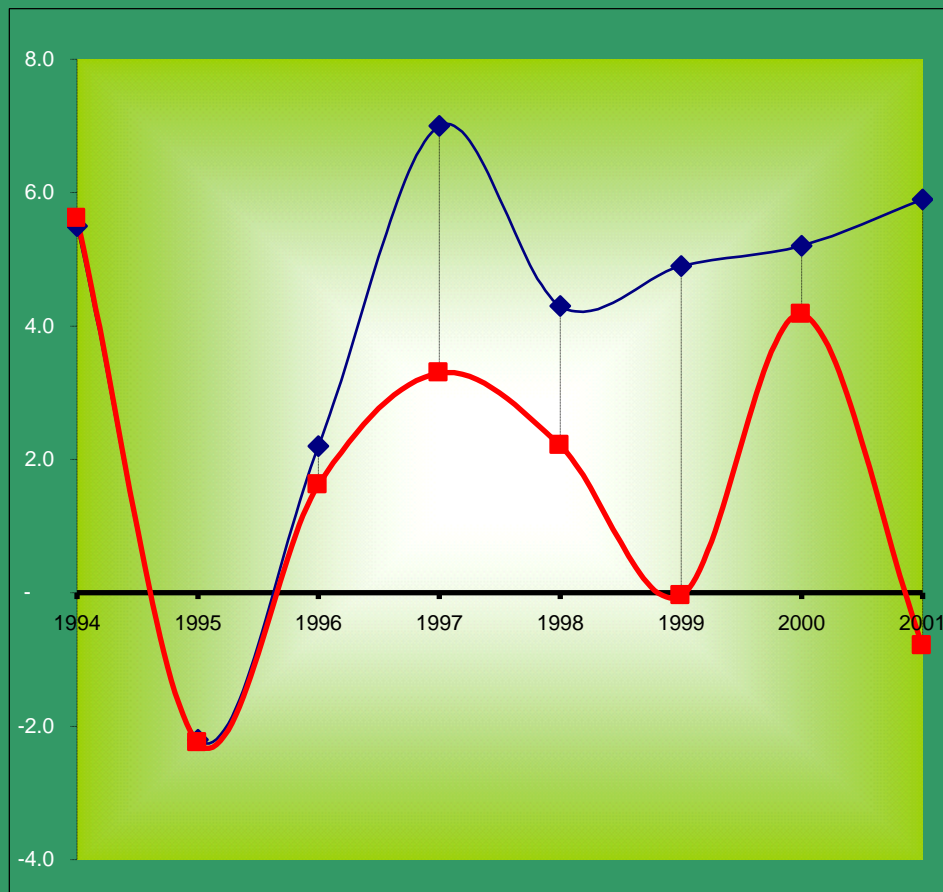


VERACRUZ, EL DILEMA DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO



HILARIO BARCELATA CHÁVEZ

CIAE
Centro de Investigación y Análisis Económico

XALAPA, VER., 2004

INDICE

LOS PRONÓSTICOS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO ESTATAL.	4
LAS PROYECCIONES DEL CRECIMIENTO: UN ERROR DE CÁLCULO.	11
LOS ARGUMENTOS OFICIALES EN LA CONTROVERSIA POR EL CRECIMIENTO ECONÓMICO	14
LA DINÁMICA SECTORIAL RECIENTE.	19
EL DESEMPLEO. MEDIDA Y TENDENCIAS.	25
VERACRUZ EN LA DINÁMICA DE LA ECONOMÍA REGIONAL	29
CRECIMIENTO ECONOMICO Y BIENESTAR SOCIAL	34
GASTO PÚBLICO Y ECONOMÍA REGIONAL	39
CRECIMIENTO Y DESARROLLO REGIONAL	46

Introducción

La escasez de información estadística a nivel estatal, particularmente la referida al Producto Interno bruto y sus componentes, representa una grave carencia para realizar de modo eficiente el trabajo de análisis, evaluación y pronóstico del crecimiento de las economías regionales.

Esto ha derivado en la necesidad de producir estimaciones respecto al comportamiento de las variables macroeconómicas estatales, con el fin de suplir la carencia aludida. Sin embargo, en múltiples ocasiones, en lugar de llenarse los vacíos existentes, lo que se ha propiciado es un abuso muy grande por parte de los responsables de elaborar las proyecciones estadísticas, con el fin de mostrar que las tendencias de la economía regional se apegan a lo planeado oficialmente.

Es decir, ha existido una falta de objetividad y de honestidad intelectual, que por evidente, ha conducido a los estudiosos del tema, ha rechazar los datos oficiales estimados, en virtud de carecer de fundamento metodológico e incluso por adolecer de errores de cálculo.

El presente trabajo documenta ampliamente la polémica entre el autor y la oficina del gobierno estatal encargada de la planeación económica y financiera del estado, cuyas proyecciones fueron objeto de análisis y evaluación para llegar a la conclusión de que son completamente erróneas. Mismo señalamiento que se hizo públicamente, el cual fue refutado con la misma falta de fundamentos y cometiendo los mismos errores.

Aquí se da cuenta de la crítica al modelo de proyección oficial, de la controversia generada; la respuesta oficial a la crítica planteada y sus graves inconsistencias.

También se ofrece una panorámica sobre la economía estatal para comprender por qué, a pesar de los esfuerzos oficiales, las proyecciones oficiales no podrán cumplirse y en cambio el Estado de Veracruz, se mantiene entre el atraso y la pobreza.

1.- LOS PRONÓSTICOS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO ESTATAL.

Una de las variables macroeconómicas más importantes para conocer el desempeño de la economía estatal es el Producto Interno Bruto Estatal (PIBE).

Mediante este indicador se reconoce el valor de la producción de bienes y servicios en un año determinado, y a través de la medición de sus variaciones (tasa de crecimiento) es posible identificar el ritmo de expansión o contracción económica.

El gobierno del estado de Veracruz, ha tratado de establecer por anticipado el comportamiento de la economía estatal a través de proyecciones económicas que presenta en diversos documentos oficiales, como es el caso del Presupuesto de Egresos para 2003.

En este documento (presentado en diciembre de 2002) la tasa de crecimiento del PIBE de Veracruz ofrecida como meta para 2003, fue de un 3%.

Dadas las condiciones económicas que privan en el país y en el mundo, la estimación resulta ser muy alta, sobre todo considerando que Veracruz es uno de los estados de menor crecimiento relativo en el país. No obstante, el 7 de febrero de 2003, el titular de la Secretaria de Finanzas Y Planeación (Sefiplan) modificó la proyección a una más optimista del 3.5%¹, misma que fue ratificada públicamente, por el titular del Comité de Planeación del desarrollo para Veracruz (COPLADEVER) días después²

Llama la atención que la corrección del pronóstico se haya realizado sin que se modificara positivamente ninguna de las variables macroeconómicas nacionales en el período que va de diciembre (mes en que se presentó el Proyecto de Presupuesto con la tasa del 3%) y el 7 de febrero en que se corrige al alza el pronóstico original, cuando, de hecho, el escenario económico más bien se ha vuelto más complicando, a tal grado que, incluso la expectativa de crecimiento de

¹ Véase, por ejemplo, Diario AZ, 7 de febrero de 2003

² Bernardo Urriza, "Crecimiento económico, prioridad del gobierno dl estado", *Diario de Xalapa*, 16 de febrero de 2003

la economía nacional del 3% que el gobierno federal propuso, ha sido corregida a la baja.³

Efectivamente, la predicción del gobierno estatal parece estar muy alejada de lo que podría ser el comportamiento económico estatal para este año, pues no existe una base firme y seria sobre la cual pueda sustentarse dicho argumento. De hecho, las predicciones para el año 2002 -elaboradas bajo las mismas circunstancias y criterios- constituyen un enorme y escandaloso fracaso.

En el Proyecto de Presupuesto de Egresos para 2002 se propuso como meta, una tasa de crecimiento del PIB del 2% -mayor al 1.7% que se esperaba para todo el país- y una tasa de inflación promedio para Córdoba, Veracruz y San Andrés Tuxtla (que son las ciudades que se incluyen en el cálculo nacional) no mayor al 4.7%. En ambos casos esas predicciones se encuentran muy alejadas de la realidad.

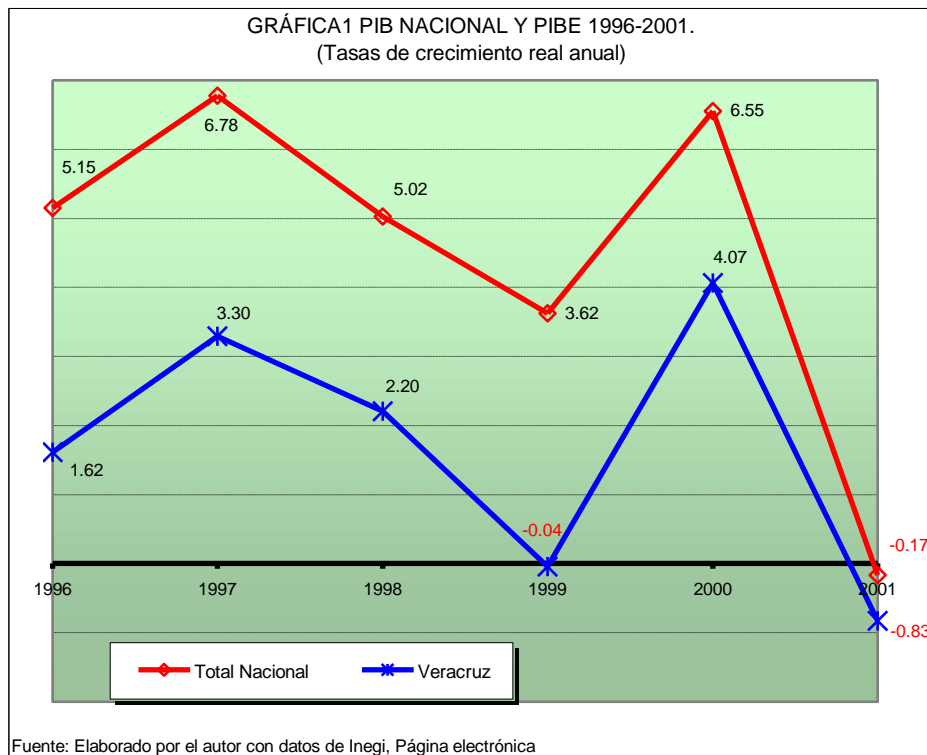
Por lo que hace al tema del crecimiento del PIB, es conveniente señalar que la economía nacional mostró un incremento del 0.9% durante 2002, por esa razón la expectativa estatal no podrá cumplirse, aún si fuera verdad el argumento – infundado de que el crecimiento económico del estado es mayor al de la economía nacional⁴, pues si la tasa nacional predetermina la estatal y si la nacional fue menor de lo que se esperaba, la estimación de la estatal debería corregirse a la baja. Bajo estas circunstancias, cuando más, podría esperarse un incremento del PIB del 1.2% para Veracruz, durante 2002. Esto es, un 17% más que el incremento nacional, en congruencia con la diferencia estimada por la Secretaría de Finanzas, puesto que el 2% estatal propuesto para 2002, es 17% superior al 1.7% nacional propuesto para ese mismo año, en tanto que el 3.5% propuesto como expectativa para 2003 por el Secretario de Finanzas y Planeación es 17% superior al 3% propuesto como meta nacional.

³ Según el Fondo Monetario Internacional la economía mexicana crecerá un 2.3% (Notimex, 9-04-03) el Banco Mundial también prevé un crecimiento de esa magnitud (El Financiero 03-04-03) Instituciones financieras privadas como BBVA-Bancomer, Banamex y Grupo Santander Serfin, hicieron pública su estimación del 2.3% también. En cambio la Confederación de Cámaras Industriales (Concamin) prevé que el incremento será menor al 1% (El financiero 22-04-03) De igual forma la Asociación Latinoamericana de Micros, pequeños y medianos empresarios (Alampyme) prevé un crecimiento entre 1 y 1.5%,

⁴ Este argumento es la base sobre la cual el gobierno del estado calcula el crecimiento del PIB, según lo establece en el Presupuesto de Egresos y en el *Programa Veracruzano de Finanzas Públicas 1999-2004*

Sin embargo, existen serios argumentos para estimar que la economía estatal no creció a esa tasa para 2002 y que la expectativa para 2003 es exagerada e irreal, porque el argumento que sirve como base para las estimaciones del crecimiento del PIB es falso. Según el Programa Veracruzano de Finanzas Públicas, *en los últimos cinco años (1994-1998) (...) Veracruz manifestó una tasa promedio de crecimiento estimada en 3.4%, mayor a la de la economía nacional que fue de 3%*⁵, de ahí que en el Presupuesto de Egresos se pueda afirmar que la economía estatal crece a una tasa superior a la economía nacional en etapas de recuperación económica, porque *“la evidencia empírica reciente así lo ha demostrado durante las fases de recuperación de la economía nacional”*⁶.

Por supuesto, se refiere a la evidencia ofrecida por el Provefipu cuyos datos son erróneos, pues la realidad es distinta: la economía estatal crece menos que la economía nacional



⁵ Programa Veracruzano de Finanzas Públicas 1999-2004, Pág. 136. Secretaría de Finanzas y Planeación, Gobierno del Estado de Veracruz.

⁶ Presupuesto de Egresos del gobierno del estado de Veracruz 2002, Pág. 16.

De acuerdo con los datos ofrecidos por INEGI, en el período señalado (1994-1998) la economía nacional creció a una tasa promedio anual de 2.6%, en tanto que la veracruzana creció, apenas, el 1.2% (como puede constatarse en el cuadro 1) refutándose, con esto la afirmación del documento oficial mencionado.

Y es que las tasas ofrecidas en el Provefipu, que se presenta en el cuadro 4.1 de la página 137 y en el 4.5 de la página 169, del mismo documento, no son correctas. Ahí puede corroborarse una coincidencia (con una ligera diferencia) entre las tasas de crecimiento para el país que presenta este documento y las que presenta INEGI. Sin embargo, hay una discrepancia muy grande, entre las tasas de crecimiento del PIB presentadas en el documento y las que resultan del cálculo con los datos de INEGI.

Esta discrepancia puede observarse en el cuadro 1, donde es notorio que mientras que Sefiplan dice que Veracruz creció en el período 1994-1998 un 3.4 promedio anual, los datos del INEGI nos dicen que el crecimiento sólo fue del 1.2%.

Este resultado es crucial, para todo el proceso de estimación y proyección económica, porque mientras el dato del Provefipu está por encima de la tasa de crecimiento nacional y permite estimar un crecimiento del PIB veracruzano mayor al del país, el dato del INEGI, está por debajo de la tasa nacional y conduce a esperar un menor crecimiento del estado con respecto al país.

CUADRO 1. TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIB NACIONAL Y PIBE 1994-1998			
AÑO	PIBE según SEFIPLAN	PIBE según INEGI	PIB Nacional según INEGI
1994	5.50	5.61	4.42
1995	-2.20	-2.25	-6.17
1996	2.20	1.62	5.15
1997	7.00	3.30	6.78
1998	4.30	2.20	5.02
Promedio del período	3.3	1.2	2.6

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y Programa Veracruzano de finanzas Públicas 1999-2004

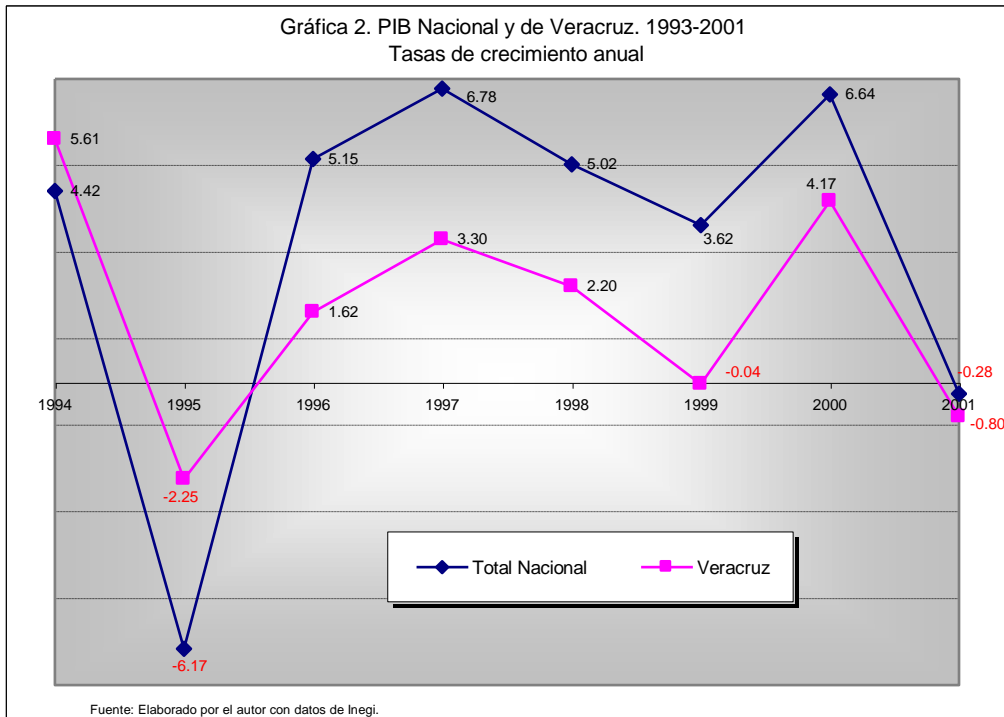
De hecho, si se observa el comportamiento del PIBE para todos los años del periodo de recuperación de la economía nacional (1996 y 2001) se tiene que la tasa de crecimiento del PIBE fue inferior a la nacional. Incluso, en 1999 ésta fue negativa (del -0.04%) mientras que el país creció ese año al 3.6%. Asimismo, la tasa de crecimiento promedio anual del país fue de 3.6% para todo el período, mientras que para el estado fue de apenas 1.46%. De hecho, mientras la economía nacional creció un 23.6% en estos seis años, la economía estatal apenas lo hizo en un 8.9%.

Por esta razón es totalmente inexacta la afirmación que hace el Presupuesto de Egresos de 2002 y totalmente errónea la predicción del crecimiento para 2002 y para 2003.

CUADRO 2 PIB NACIONAL Y DE VERACRUZ 1996-2001 Tasas de crecimiento anual					
PERIODO	Total Nacional		Veracruz		Relación %PIBNa/ %PIB estatal
	Miles de pesos	tca	Miles de pesos	tca	
1996	1,190,075,547	5.15	55,277,849	1.62	31.36
1997	1,270,744,066	6.78	57,099,729	3.30	48.62
1998	1,334,586,475	5.02	58,358,397	2.20	43.88
1999	1,382,935,488	3.62	58,332,405	-0.04	-1.23
2000	1,473,562,655	6.55	60,704,818	4.07	62.88
2001	1,471,065,152	-0.17	60,202,561	-0.83	
Crecimiento total del período		23.61		8.91	36.99
Crecimiento promedio anual		3.60		1.43	
Nota: El crecimiento del PIBE ha representado en todo el período de análisis, en promedio, un 36.99% del crecimiento del PIB nacional. Es decir, por cada punto porcentual que crece el PIB nacional, el de Veracruz ha crece 0.3699%. (No se considera los años de decremento del PIB nacional)					
Fuente: Elaboración del autor con datos del INEGI, Página electrónica					

El análisis se puede ampliar para todos los años para los cuales se cuenta con datos estadísticos para el estado de Veracruz, que es el período 1993-2001 y ahí se corrobora el mismo comportamiento. La economía mexicana creció un 27.4% durante todo el período, a una tasa promedio anual del 2.7%, en tanto que la economía veracruzana creció un 14.3%, a una tasa promedio anual de 1.5%. Es decir la economía nacional creció más que la veracruzana, salvo en un solo año, el de 1994, en que Veracruz superó la tasa nacional, lo que, sin embargo, no tiene

ningún efecto significativo sobre la tendencia general del crecimiento relativo del período



Vale la pena destacar que las predicciones en materia inflacionaria tampoco se cumplieron para 2002. De acuerdo con el pronóstico ofrecido en el Presupuesto de Egresos 2002, la tasa de inflación promedio para Córdoba, Veracruz y San Andrés Tuxtla (que son las ciudades que se incluyen en el cálculo nacional) no sería mayor al 4.7%. Sin embargo, como ya lo mencioné en otro lugar⁷ la ciudad de Veracruz tuvo un incremento de precios del 7.17%; en Córdoba el incremento fue de 6.89% y en San Andrés Tuxtla fue de 9.04%. Esto significa que el promedio inflacionario de estas tres ciudades fue del 7.7 por ciento, cifra que está tres puntos porcentuales por encima de la meta estatal, es decir, la inflación fue 64% superior a la establecida como meta oficial por el gobierno del estado.

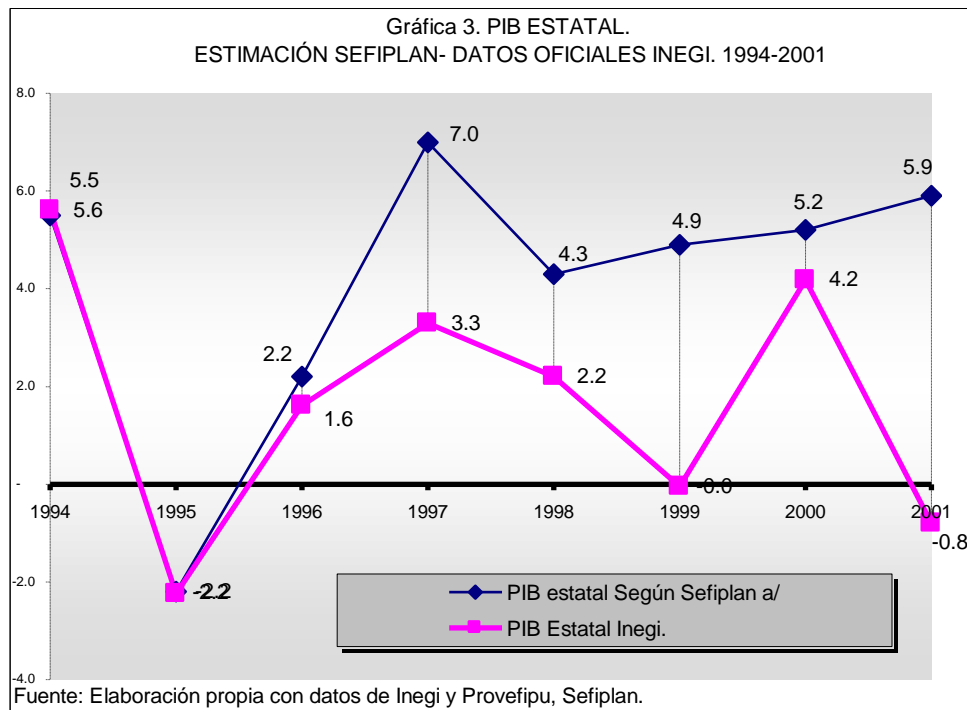
En ambos casos, tanto en el PIB como en la inflación, la diferencia entre la meta y lo observado es muy amplia, es decir, el margen de error con el que se predice el

⁷ Hilario Barcelata Chávez, "La Inflación en Veracruz. Factor de Pobreza" en *Diario de Xalapa*, 27 de enero de 2003.

CUADRO 3. PIB NACIONAL Y DE VERACRUZ 1993-2001 Tasas de crecimiento anual					
PERIODO	Total Nacional		Veracruz		Relación %PIBNal/ %PIB estatal
	Miles de pesos	tca	Miles de pesos	tca	
1993	1,155,132,188	-	52,693,995	-	-
1994	1,206,135,039	4.42	55,649,210	5.61	127.02
1995	1,131,752,762	-6.17	54,398,800	-2.25	
1996	1,190,075,547	5.15	55,277,849	1.62	31.36
1997	1,270,744,066	6.78	57,099,729	3.30	48.62
1998	1,334,586,475	5.02	58,358,397	2.20	43.88
1999	1,382,935,488	3.62	58,332,405	-0.04	
2000	1,473,562,655	6.55	60,704,818	4.07	62.06
2001	1,471,065,152	-0.17	60,202,561	-0.83	
Crecimiento total del periodo		127.35		114.25	62.59
Crecimiento promedio anual		2.72		1.5	

Fuente: Elaboración del autor con datos del INEGI, Página electrónica

comportamiento económico por parte del gobierno del estado es sumamente grande, lo cual es bastante preocupante, porque no genera certidumbre. Lo peor es que estos errores se dan por una aparente falta de capacidad para establecer relaciones básicas entre las variables económicas que permitan una predicción más o menos correcta y una observación adecuada de la realidad económica a través de la evidencia empírica.



2. LAS PROYECCIONES DEL CRECIMIENTO: UN ERROR DE CÁLCULO.

Es muy importante señalar que estas estimaciones mencionadas del crecimiento económico, elaboradas por el gobierno del estado, -además de sustentarse en premisas falsas, como ya se demostró en el apartado anterior- están planteadas sobre bases erróneas, porque existen graves errores de cálculo en la construcción de su modelo econométrico a partir del cual elabora sus predicciones.

El Programa Veracruzano de Finanzas Pública 1999-2004 (Provefipu) como ya lo mencioné antes, establece la expectativa de que Veracruz crecería a una tasa mayor que el país, durante los años 2001-2002 y 2003, porque, *“en los últimos cinco años (1994-1998) (...) manifestó una tasa promedio de crecimiento estimada en 3.4%, mayor a la de la economía nacional que fue de 3%”*⁸ sin embargo, esto no coincide con la realidad y ello se debe a la forma errónea en que Provefipu preparó los datos para calcular las tasas de crecimiento del PIB:

Para este cálculo, Sefiplan usó datos del PIB deflactados con un índice de precios con base en el año 1998 (calculado por ellos mismos), en cambio el cálculo que hace INEGI está elaborado con un índice de precios con base en 1993. Esto, sin embargo, no es razón para que las tasas discrepen, pero evidencia que hay un error, porque de otro modo coincidirían.

El problema es que el procedimiento de deflactación de Sefiplan⁹ contiene un cálculo erróneo de su Índice de Precios, lo cual es determinante para la obtención de las tasas de crecimiento. Para comprobar la existencia de este error, pueden observarse los datos del PIB que ofrece el Provefipu en el mismo cuadro 4.5 de la página 169. Según se observa ahí, el PIB para 1998 es de 166.5 millones de pesos (mdp)

⁸ *Ibíd.*

⁹ Para obtener las tasas de crecimiento, primero hay que transformar a pesos constantes (reales) el valor del PIB que está a precios de mercado (corrientes). Para ello se lleva a cabo un proceso de deflactación, para el cual es necesario un Índice de Precios que contiene la inflación acumulada y permite descontar el incremento de los precios del valor del PIB. La deflactación consiste en dividir el valor nominal del PIB de cada año sobre el índice de precios del año que corresponda y multiplicarlo por cien. El resultado nos da el PIB real para cada año, mismo que se compara con respecto al del año inmediato anterior en cada caso, (año actual entre año anterior menos uno por cien) para obtener la variación porcentual de un año a otro, es decir, la tasa de crecimiento. Es lógico que si el Índice de precios está mal, todo lo demás estará mal.

Este es el año base para el cálculo de su Índice de Precios, por lo que el valor del PIBE nominal (a precios de mercado) debe coincidir con el PIBE real (deflactado) porque en el año base, el índice de precios debe adoptar un valor de 100, de manera que al dividir el valor nominal sobre el deflactor que es cien, el resultado es un valor real igual al nominal. Por ello el dato del PIBE de 1998 expresado en pesos corrientes, debería ser igual al valor del PIBE deflactado (valor real) expresado en pesos de 1998. Es decir, el valor que ofrece Sefiplan del PIBE a precios de 1998, debería coincidir con el de INEGI a pesos corrientes. Sin embargo no es así. Mientras que el valor corriente del PIBE para ese año fue de 148.9 mdp –según INEGI- el valor que presenta el Provefipu es de 166.5 mdp, lo cual es una fuerte inconsistencia estadística. Es decir, al dividir el valor del PIBE nominal sobre su deflactor -que para ese año es cien- el valor real debe ser 148.9. Para comprobar esta aseveración obsérvese el cuadro 3 donde se ofrecen datos de INEGI, del PIB nacional y el PIBE, expresados en pesos corrientes y en pesos de 1993. Tanto en el caso del PIBE como en el del PIB nacional, se prueba que, para el año base (1993) los valores corrientes y los reales (deflactados) son iguales; esto es, el PIBE nominal y real son iguales a 52.7 mdp y también el PIB nacional real y el nominal coinciden, en ese año, ya que, como se en el cuadro de referencia, son iguales a 1,155 mdp.

A mayor abundancia, se puede afirmar que el dato que Sefiplan ofrece para 1998, equivale a deflactar con un índice de precios de 89.42%, el valor del PIB nominal de ese año. Esto convierte los 148.9 mdp (de INEGI) en 166.6 mdp. Pero si esto es así, entonces el índice de Sefiplan está mal, porque 1998 es la base y su índice debe ser 100%¹⁰.

En segundo lugar, porque los datos estadísticos correcta y oportuna, son un bien público que los gobiernos están obligados a ofrecer ala sociedad.

¹⁰ Estos datos fueron publicados en el *Provefipu* en su edición impresa de 1999 y son los mismos que aparecen el día de hoy en la página electrónica de Sefiplan, por lo que se entiende que esta dependencia los sigue considerando válidos y vigentes.

AÑO	PIB estatal Según Sefiplan a/		PIB Estatal INEGI. b/			PIB Nacional INEGI b/		
	Miles de millones de pesos de 1998	tca.	Miles de Millones de pesos corrientes	Miles de Millones de pesos de 1993	tca.	Millones de pesos corrientes	Millones de pesos de 1993	tca
1993	141.6	0.0	52.7	52.7	-	1,155,132,188	1,155,132,188	-
1994	149.4	5.5	60.4	55.6	5.6	1,306,301,570	1,206,135,039	4.4
1995	146.1	-2.2	80.3	54.4	-2.2	1,678,834,829	1,131,752,762	-6.2
1996	149.2	2.2	107.7	55.3	1.6	2,296,674,526	1,190,075,547	5.2
1997	159.6	7.0	128.8	57.1	3.3	2,873,272,992	1,270,744,066	6.8
1998	166.5	4.3	148.9	58.4	2.2	3,517,781,861	1,334,586,475	5.0
1999	174.7	4.9	172.2	58.3	-0.04	4,205,703,889	1,382,935,488	3.6
2000	183.8	5.2	197.2	60.8	4.2	4,974,463,616	1,473,562,655	6.6
2001	194.7	5.9						
2002	207.1	6.9						
2003	222.8	7.1						
2004	240.1	7.8						

Fuente: Elaboración propia con datos de: a/ Programa Veracruzano de Finanzas Públicas 1999-2004 y b/ INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.

3. LOS ARGUMENTOS DE SEFIPLAN EN LA CONTROVERSIA POR EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

El 16 de febrero del 2003, se publicó en el Diario de Xalapa¹¹, un carta que constituye la respuesta oficial a mi análisis sobre el crecimiento económico que publiqué en el mismo Diario ¹² y cuyo contenido es parte de las dos secciones anteriores de este ensayo. En dicha carta se ofrecen algunos argumentos acompañados de datos estadísticos con el fin de refutar mis afirmaciones. Las ideas principales son las siguientes:

- a) El crecimiento económico de Veracruz es una prioridad de la presente administración estatal.
- b) Uno de los ejes rectores del Plan Veracruzano de desarrollo 1999-2004 es reactivar la economía, atraer inversiones y generar empleo.
- c) Veracruz es la única entidad federativa que cuenta con un programa como el Provefipu y que publica el seguimiento, evaluación y pronósticos de variables económica a nivel estatal.
- d) Este ejercicio de planeación y transparencia en la información no se había realizado antes.
- e) Una breve descripción del modelo econométrico con el que se calculan las proyecciones
- f) En 2000 el PIBE ocupaba el quinto lugar en el país.
- g) El crecimiento del PIBE veracruzano fue de 4.2% en 2000, inferior al del país.
- h) A pesar de lo anterior, durante 2001 y 2002 la economía veracruzana ha presentado un mayor dinamismo que la economía nacional y eso lo demuestra el hecho de que la creación de empleos en el estado ha sido de las más altas en el país. Para este fin se ofrecen datos de la variación anual de asegurados al IMSS

¹¹ La carta firmada por Bernardo Urriza González, Coordinador General Adjunto del COPLADEVER, se publicó con el título de "Crecimiento económico, prioridad del gobierno del estado", *Diario de Xalapa*, 16 de febrero de 2003

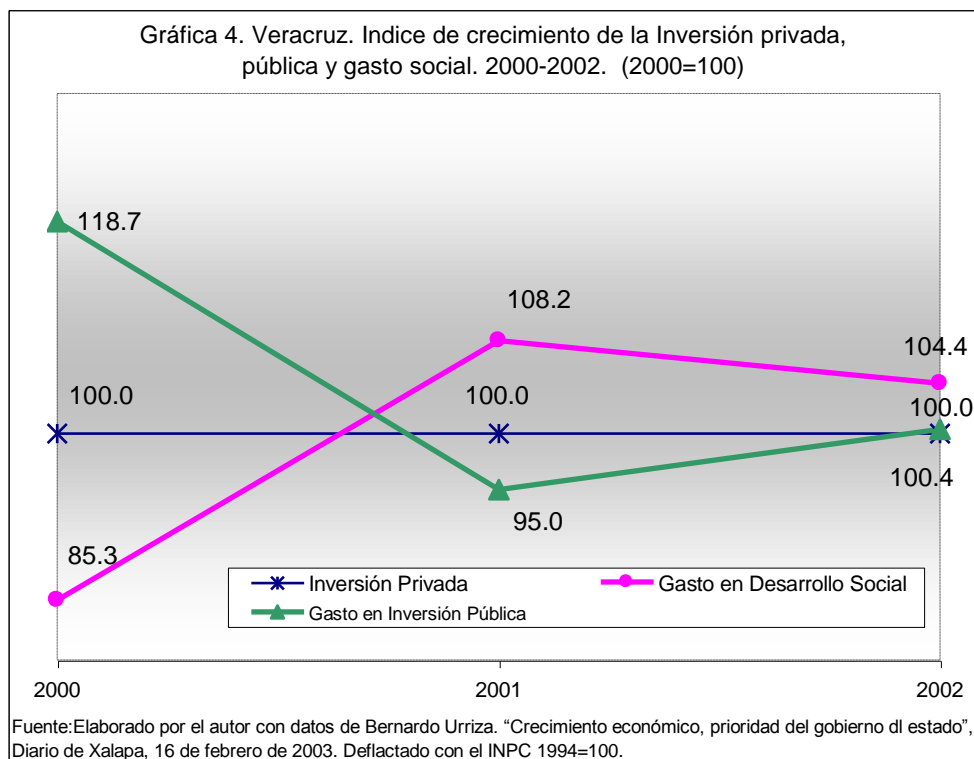
¹² "Hilario Barcelata Chávez, "No se cumplen metas de crecimiento". *Diario de Xalapa*, 15 de febrero de 2003

- i) La favorable situación económica del estado se derivada de la atracciones de inversiones nacionales y extranjera. Se ofrece información del crecimiento de la inversión privada sin determinar su origen.
- j) Como complemento ha crecido la inversión pública en capital humano y físico. Se ofrece información del comportamiento de esa inversión
- k) Los recursos presupuestales destinado a gasto social (educación y salud e infraestructura han ascendido en el período 2000-2002. Se ofrece información del comportamiento de este gasto para ese período.
- l) La captación bancaria ha aumentado de manera consistente fortaleciendo el ahorro y la intermediación financiera. También se ofrece información para los tres años de análisis.
- m) Con base en el modelo econométrico y con la mejor y más reciente información disponible, se estima que el estado tendrá un crecimiento del 3.5%

Los siete primeros argumentos (de la a) a la g) realmente no constituyen razonamientos científicos que contribuyen a refutar mis tesis y son, más bien, una apología del gobierno del estado. Por tal razón, me concentraré en discutir los otros seis restantes, que si son una contribución al debate.

1. Hay que destacar, en primer lugar, que la carta de referencia no aporta ni una sola argumentación teórica, y ningún dato empírico que permita refutar mi argumento de que la economía veracruzana crece siempre menos que la economía nacional. De hecho la carta acepta esa realidad al reconocer que en el año 2000 el crecimiento del estado fue menor al del país. Aquí mismo ya he demostrado con datos oficiales, que de 1993 a 2001 el estado ha crecido menos que el país y que por ello no podría crecer a tasas mayores ni en 2002 ni alcanzar la meta del 2003.
2. La información utilizada en la argumentación publicada no es –como se afirma,.la mejor y la mas reciente. Baste decir que el análisis se sustenta en la información del mismo Provefipu, que –como ya demostré- tiene información muy cuestionable.

3. Tampoco la información es la más reciente, pues la carta se publicó después de que ya se había publicado que el PIB nacional creció a 0.9% y en la carta todavía se habla de una tasa de 1.7% que, por lo mismo, es un dato obsoleto y erróneo.
4. Se argumenta el crecimiento de Veracruz en 2001 y 2002 se debe a un importante incremento de la inversión privada, del gasto en desarrollo social y la inversión pública. Y se ofrecen algunos datos que pretenden ser prueba de ello. Sin embargo, -otra vez- la información no es la mejor, pues se comete un enorme error metodológico, ya que los datos se presenta precios de mercado (pesos corrientes) lo cual inválida la comparación entre un año y otro. Para hacer este tipo de análisis se requiere poner los datos en valores reales, es decir, hay que deflactarlos para descontarles la inflación. De hecho al ajustarlos para hacerlos comparables, resulta que estas variables no tuvieron el crecimiento de que se habla como se observa en el cuadro 5 y la gráfica 3.
5. He ajustado los datos para presentarlos correctamente, y al hacerlo se vuelve evidente que no hay tal tendencia creciente de la que habla el Sr. Urriza, observándose, más bien, en 2001, una severa contracción en la inversión privada, la cual prácticamente permanece estancada en todo el período. Lo mismo pasa con el gasto en Desarrollo social el cual se reduce -4.97 por ciento en 2002 y apenas crece un 2.8% en todo el período. También es notorio el pobre crecimiento de la inversión pública de apenas 0.4 por ciento para 2002, lo que suma un reducido 5% en todo el período. Como es evidente, si se quiere medir el comportamiento del PIBE en función a estas variables, difícilmente se podría afirmar que tuvo crecimiento, debido al pobre desempeño de la inversión pública y privada.



6. En la carta no se aclara cual es el fundamento teórico y empírico que sustenta la afirmación de que la supuesta tendencia creciente de esas variables provoca crecimiento. No se ofrece ninguna medición del *multiplicador de inversión* ni del *multiplicador del gasto público* que son los instrumentos teóricos que sirven para saber cuanto impacta la inversión al producto. Si no existe esa medición cualquier cosa que se diga carece de sustento.

CUADRO 5. VERACRUZ. INVERSIÓN PRIVADA, PÚBLICA Y GASTO EN DESARROLLO SOCIAL 2000-2002 (millones de pesos de 1994)

Año	Inversión Privada			Gasto en Desarrollo Social			Gasto en Inversión Pública		
	\$	Tasa de crecimiento anual real	Índice de crecimiento real	\$	Tasa de crecimiento anual real	Índice de crecimiento real	\$	Tasa de crecimiento anual real	Índice de crecimiento real
2000	2,216.3	-	100.0	5,305	-	100.0	7,650.6	-	100.0
2001	1,889.7	-14.7	85.3	5,740	8.19	108.2	7,987.8	4.4	104.4
2002	2,243.1	18.7	118.7	5,454	-4.97	95.0	8,016.8	0.4	100.4

Fuente: Elaboración del autor con datos de Bernardo Urriza., *Diario de Xalapa*, 16 de febrero de 2003, deflactados con el INPC 1994=1000

En la carta de referencia, se argumenta que en 2001 y 2002 la economía veracruzana ha presentado un mayor dinamismo que la economía nacional y que eso lo demuestra la creación de empleos en el estado, que es de las más altas de la República. Pero eso es impreciso. Que el empleo en Veracruz haya crecido más que en el país (si esto es cierto)¹³ no significa que el PIB haya crecido más que el nacional. Para poder afirmar una cosa así se debe ofrecer la relación matemática entre el incremento del producto estatal y el empleo estatal, para determinar cuántos puntos porcentuales está creciendo el PIB por cada punto porcentual que se observa de incremento del empleo, es decir, definir la *Ley de Okun* para el país y para el estado. Si no se tienen estos datos y relaciones, no se puede hacer una contundente afirmación, como la que se hace. Bajo esas condiciones, es dar un salto mortal al vacío, porque se carece de sustento teórico y de evidencia empírica. Si la relación entre dos variables va ayudar a interpretar la realidad, primero hay que demostrar la existencia de dicha relación y su magnitud.

7.- En lo que se refiere a los datos del empleo, la información tampoco es la mejor. Resulta totalmente erróneo medir el empleo con datos de “*Asegurados al IMSS*”, como se hace en la carta de referencia, porque ese rubro está compuesto -en una alta proporción- por personas que no trabajan, ya que incluye: el seguro facultativo, estudiantes, continuación voluntaria, trabajadores independientes, seguro de salud para la familia y trabajadores eventuales del campo¹⁴. Por lo que la información no expresa lo que se quiere mostrar. Lo adecuado es utilizar el rubro de “*Trabajadores asegurados*” ya que los asegurados que no son trabajadores representan alrededor del 18% del total del rubro de “*Asegurados*” lo cual distorsiona los datos del empleo.

¹³ Véase aquí mismo la sección dedicada al análisis del desempeño del empleo en el estado.

¹⁴ Véase Instituto Mexicano del Seguro Social, Página electrónica. www.imss.gob.mx

En conclusión, el inadecuado uso de la información, la falta de un planteamiento teórico adecuado y el desconocimiento acerca de la relación entre las variables económicas y la ausencia de mediciones empíricas entre las mismas, deja sin sustento todas las afirmaciones vertidas en la carta de referencia, porque ningún dato aportado en la misma logra demostrar que si habrá crecimiento en Veracruz. Mucho menos el argumento de que todo está medido por un modelo econométrico, pues si el modelo está mal, las predicciones que de él se deriven también lo estarán.

4. LA DINÁMICA SECTORIAL RECIENTE.

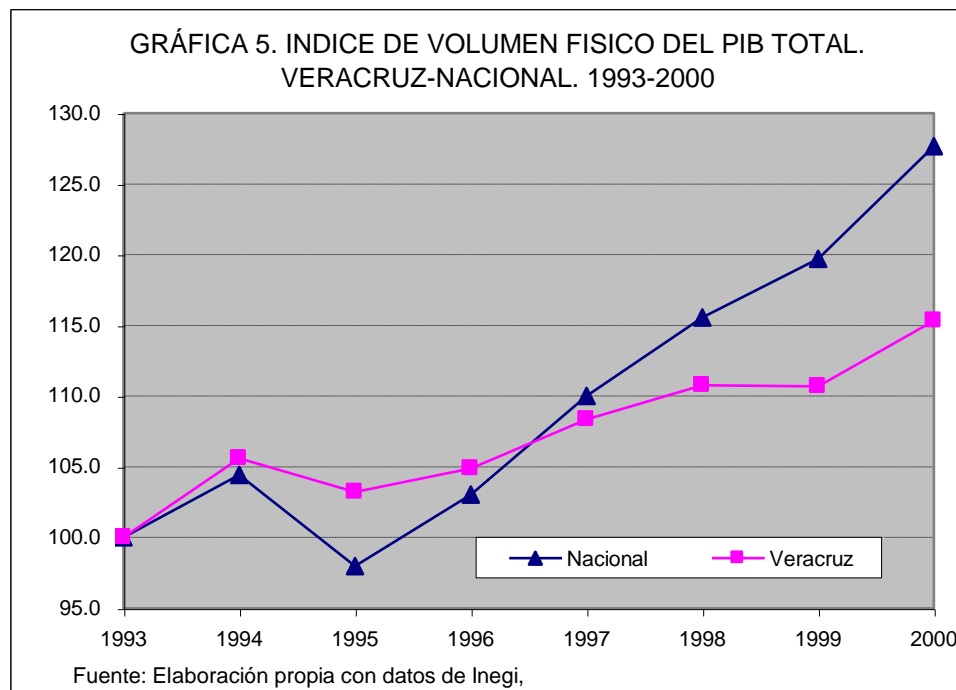
El crecimiento en Veracruz medido por el índice de volumen físico del PIBE, muestra una menor dinámica estatal, comparada con la nacional. Este índice para Veracruz, creció un 15% en el período 1993-2000. Lo cual es mucho menor que el crecimiento nacional que fue de 27.%, es decir, una diferencia de un poco menos del doble. Esa diferencia se agranda si observamos el comportamiento en el período 1998-2000, pues mientras que el crecimiento estatal es apenas del 4%, el nacional es de 10.5%, esto es, más del doble.

Estos resultados se explican por el comportamiento que han venido mostrando las actividades más importantes dentro en el estado como son la industria manufacturera que contribuye con el 18% del total del PIBE y el sector Comercio, Restaurantes y Hoteles, con el 16%¹⁵. Es decir, en conjunto, estos dos sectores generan el 34% del total del PIBE, lo cual significa que tiene un peso importante en comparación con el resto de los sectores cuya participación es menor y que su dinámica, influye de modo determinante en las tendencias del crecimiento de la economía estatal. Por ello resulta pertinente su análisis, pero, además, porque

¹⁵ Sistema de Cuentas Nacionales PIBE 2001, INEGI, Página electrónica.

permite estimar los resultados económicos del PIBE para 2002, que aún no se encuentran disponibles.¹⁶

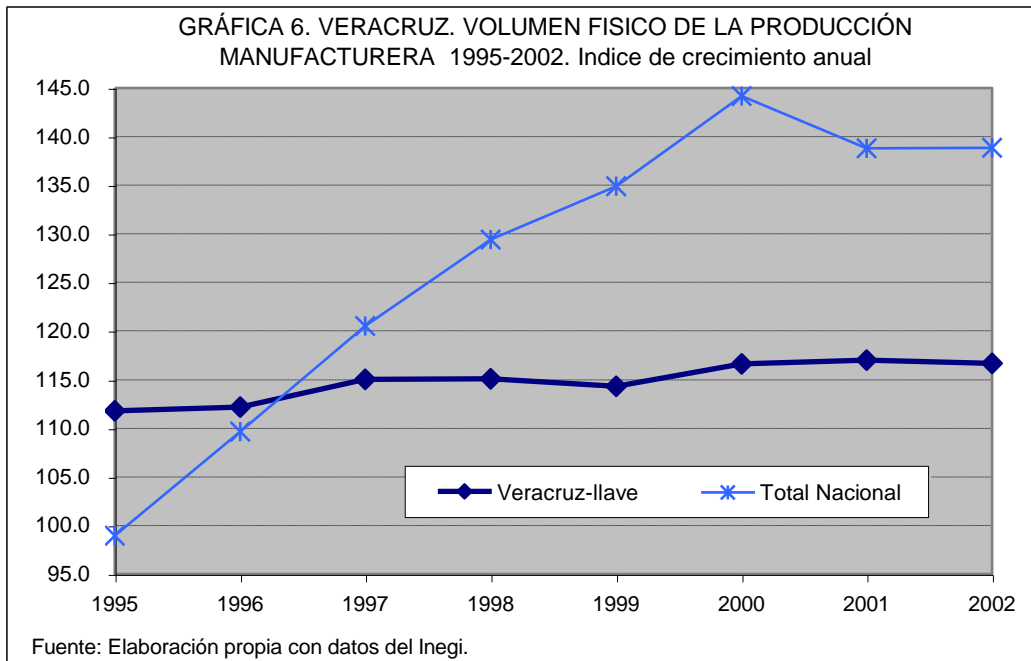
En lo que respecta a la industria manufacturera en el estado, ésta mostró un estancamiento en el período 2000-2002, ya que el índice de la producción para el primer año fue de 116.6% (comparado con el año base que es 1993) y para el segundo, fue exactamente el mismo, es decir, no mostró crecimiento y de hecho difiere muy poco con el observado en 1998 en que alcanzó un nivel de 115%. Es decir de 1998 a la fecha, la producción industrial apenas se incrementó un 1.4% siendo la mayor etapa de crecimiento de 1998 a 2000.



Contrasta este comportamiento con el observado a nivel nacional, donde el índice alcanzó un nivel de 138% en el año 2002 (con respecto a 1993), valor que, sin embargo, fue mayor en el año 2000, en que llegó 144%. A pesar de esto, para el periodo 1998-2002, el incremento de la producción industrial nacional fue de 7.3%, lo cual es cinco veces superior al estatal, que es de 1.4%. Sin embargo, si se

¹⁶ El sector "Servicios comunales, sociales y personales" tiene una aportación al PIBE del 23%, pero no existen datos para analizar su comportamiento durante 2002

observa la tendencia de todo período 1995-2002 es posible notar que la diferencia en el crecimiento es aún mayor, ya que la industria nacional creció diez veces más que la estatal, pues mientras la primera lo hizo en un 40.4%, la segunda logró apenas un 4.4%

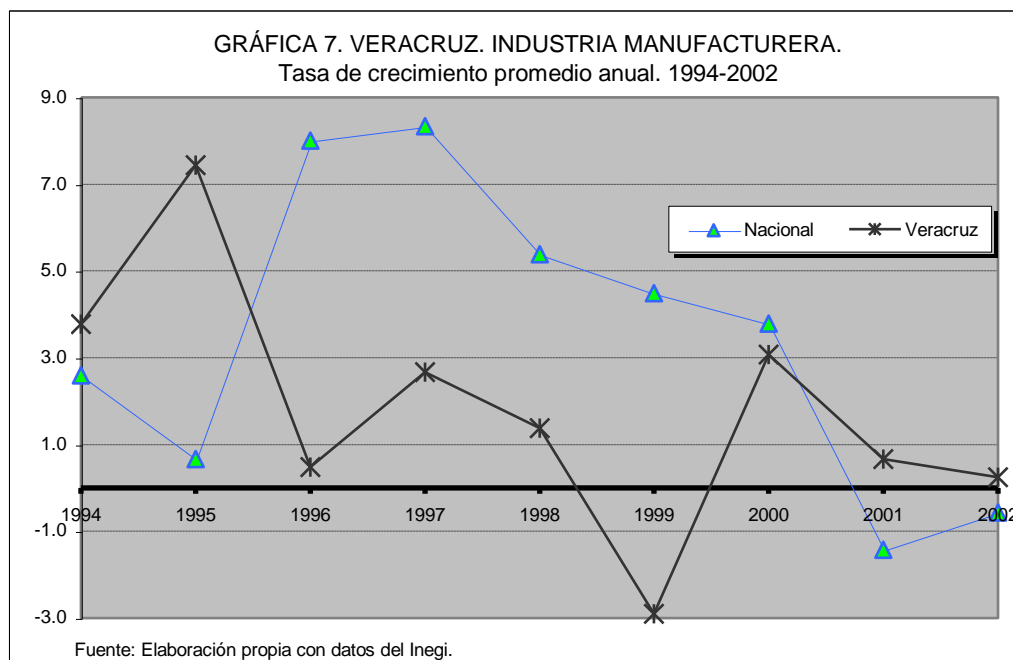


Este comportamiento es resultado del diferencial en las tasas de crecimiento promedio anual, que a nivel nacional fue de 2.34% de 1998 a 2002; en tanto que la estatal fue de 0.49%.

Cuadro 6. Índice de Volumen Físico de la Producción Manufacturera (Base 1993 = 100)		
PERIODO	Veracruz	Total Nacional
1995	111.8	98.9
1996	112.2	109.6
1997	115.0	120.5
1998	115.1	129.4
1999	114.3	134.9
2000	116.6	144.2
2001	117.0	138.8
2002	116.7	138.9
Crecimiento 1998-2002	101.4	107.3
Crecimiento 1995-2002	104.4	140.4

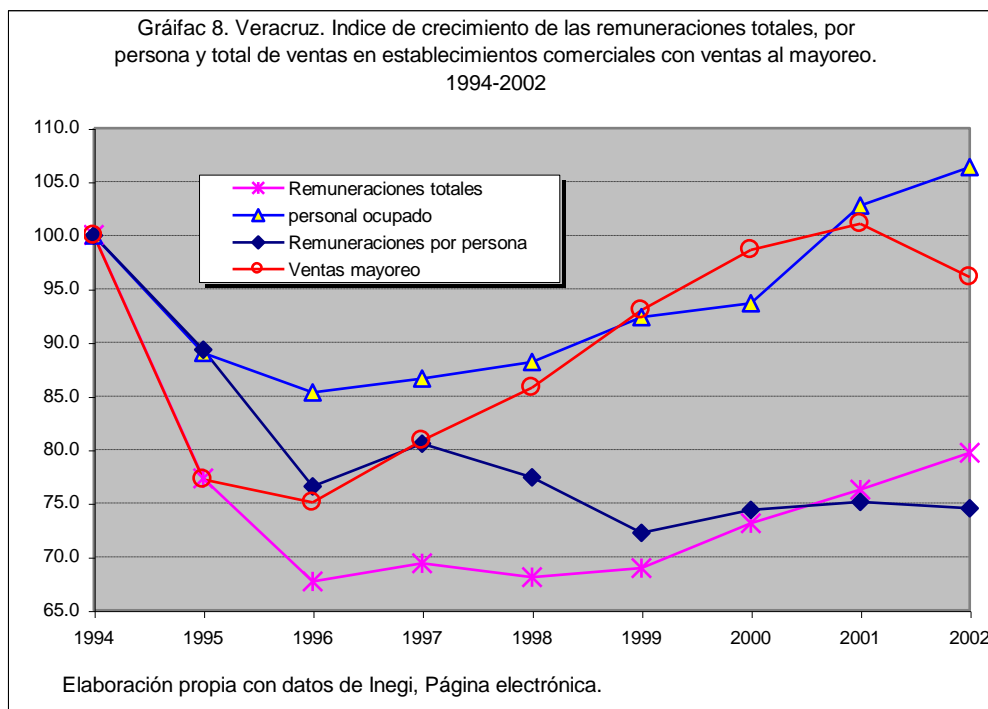
FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.

Por lo que se refiere al sector comercio con ventas al mayoreo, su comportamiento también ha sido negativo en el período de análisis. Así, el volumen de ventas de 2002 para el estado de Veracruz, muestra un desplome del -3.9% comparado con el observado en 1994. La caída es mayor si lo comparamos con el año 2001



con respecto al cual la reducción es del -5% y comparado con el año 1998, la caída es del -10.3% .

Este comportamiento negativo impactó de manera importante el volumen total de remuneraciones del sector, el cual se redujo en el período 1994-2002 en un -20% y de 1998 a la fecha en un -12% . Esta contracción se debió a la caída del -25.5% de las remuneraciones por persona, en 2002 con respecto al nivel observado en 1994. Todo esto a pesar de que el personal ocupado mostró una ligera recuperación.



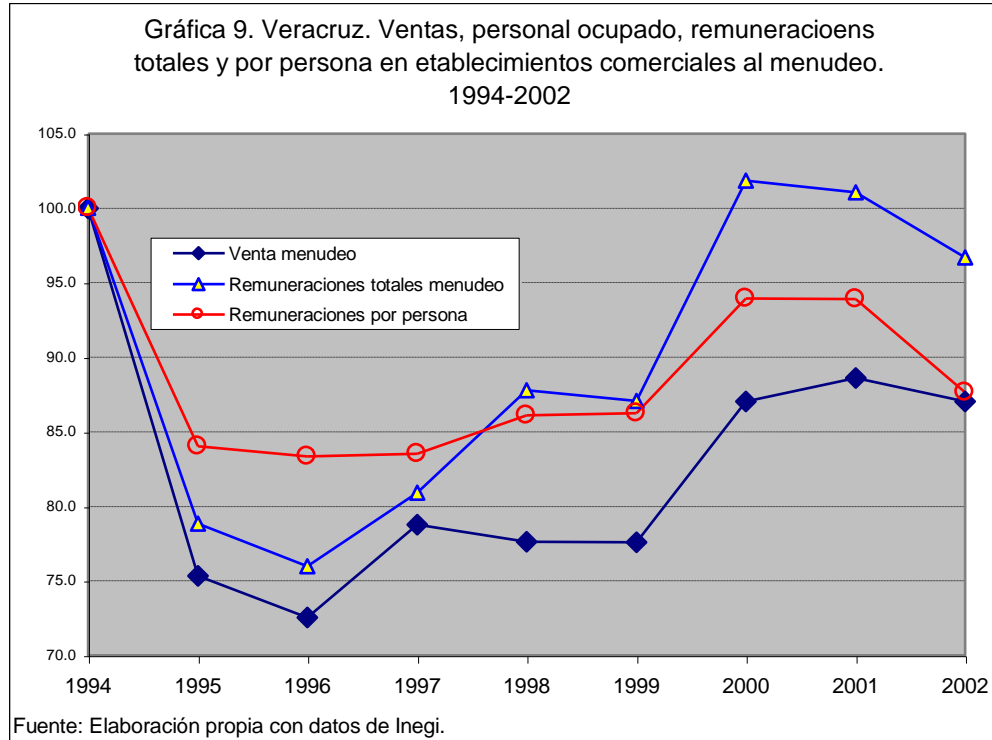
Por lo que hace al comercio al menudeo, la situación es parecida. Las ventas cayeron en un 13% con respecto a 1994, y comparadas con el 2000, permanecieron estancadas. Por su parte las remuneraciones a los trabajadores cayeron un -3.3% con respecto al primer año y un 5.4% con relación al segundo.

CUADRO 7. VERACRUZ. ÍNDICE DE CRECIMIENTO DE LAS VENTAS, PERSONAL OCUPADO, REMUNERACIONES TOTALES Y POR PERSONA. EN ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES AL MENUDEO Y MAYOREO 1994-2002 (1994=100)

AÑO	Establecimientos comerciales al menudeo				Establecimientos comerciales al mayoreo			
	Ventas	Personal ocupado	Remuneraciones totales	Remuneraciones por persona	Ventas	Personal Ocupado	Remuneraciones totales	Remuneraciones por persona
1994	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.01	100.00
1995	75.3	102.6	78.8	84.0	77.21	89.0	77.33	89.34
1996	72.5	134.3	76.0	83.3	75.08	85.3	67.67	76.55
1997	78.8	144.0	80.9	83.5	80.85	86.6	69.40	80.56
1998	77.6	169.7	87.8	86.1	85.77	88.2	68.07	77.40
1999	77.6	179.2	87.1	86.2	93.02	92.4	68.95	72.23
2000	87.0	190.3	101.9	94.0	98.64	93.7	73.13	74.35
2001	88.6	200.4	101.1	93.9	101.06	102.8	76.27	75.10
2002	87.0	192.7	96.7	87.7	96.11	106.4	79.69	74.52

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Esto último debido a una contracción de las remuneraciones por persona, que cayeron -6.3% en el período 2000-2002.



En conclusión, medido en términos de sus sectores económicos más importantes, la economía veracruzana se encuentra en medio de un profundo estancamiento económico desde mediados de la década pasada. Situación que se agrava durante los dos primeros años de la presente década.

5. EL DESEMPLEO. MEDIDA Y TENDENCIAS.

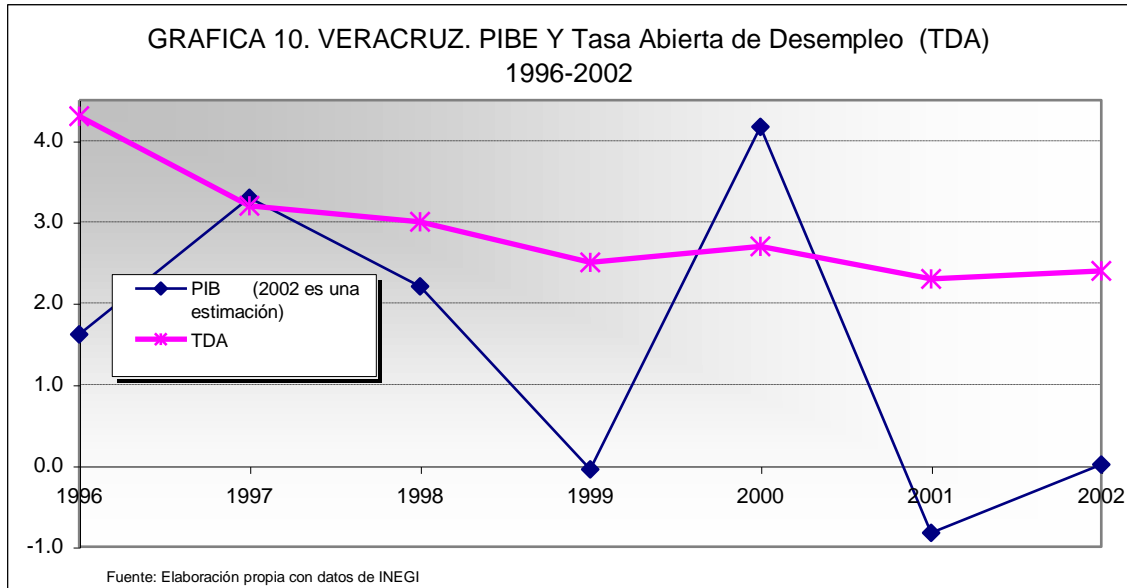
Una de las formas más claras en que se evidencia el desempeño de una economía es a través de la magnitud del desempleo, en la medida que es una variable altamente sensible a los vaivenes de la producción.

La medida tradicional, aunque no la más efectiva, es la Tasa de Desempleo Abierta (TDA) que se define como la proporción de la Población Económicamente Activa (PEA) que no ha trabajado ni una hora a la semana y que ha buscado trabajo. (Es decir una persona se considera empleada si trabaja, al menos, una hora a la semana)

En Veracruz, en los últimos años, esta tasa ha venido mostrando un estancamiento, ya que mientras en 1999 fue del 2.5%, para 2002 alcanzó un valor de 2.4%, es decir, prácticamente no se movió. Y de hecho, para los años intermedios del período, muestra un comportamiento contradictorio, ya que se reduce en los años de contracción económica y sube en los años de expansión. Esto puede deberse al hecho de que durante las épocas en que la economía estatal no crece, algunas personas dejan de buscar empleo y reducen, tanto el número absoluto de desocupados, como el tamaño de la PEA, por lo que la TDA tiende a disminuir. De igual forma, cuando la economía crece, algunas personas reinician su búsqueda de empleo agrandando con ello el tamaño de la PEA y el número de desocupados, por lo que la tasa de desempleo crece.

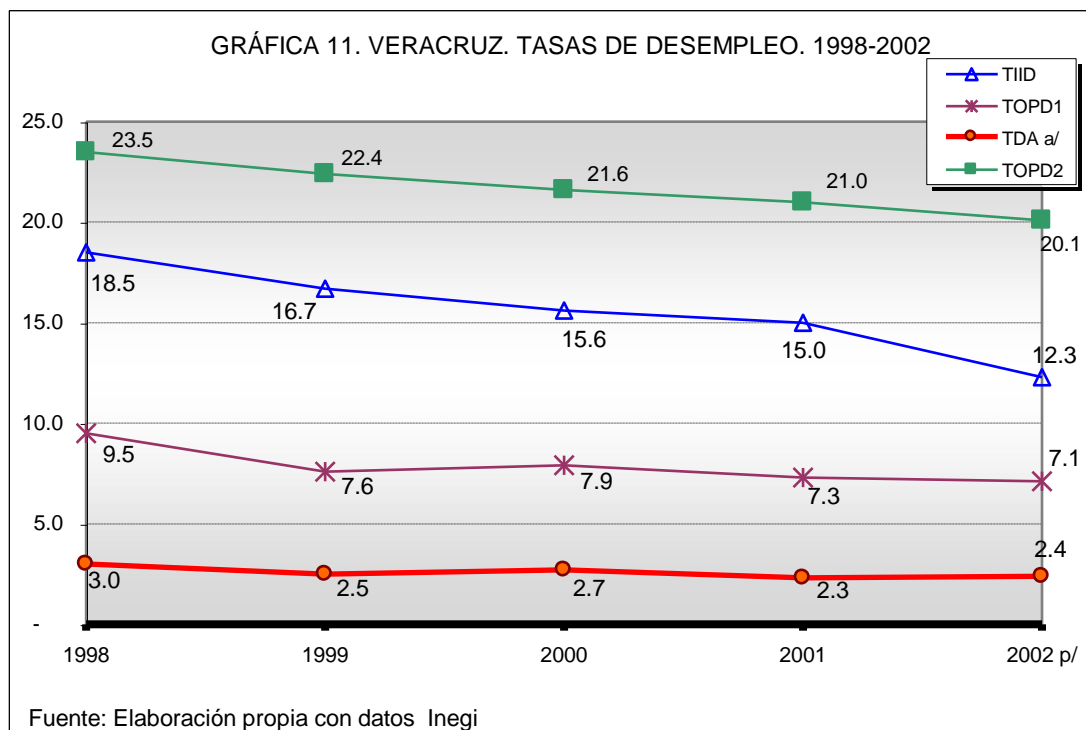
Refuerza este argumento el comportamiento de la Tasa de Ocupación Parcial y Desocupación (TOPD1) que considera desocupados a aquellos que no tienen un trabajo, más los que sólo trabajan menos de 15 horas a la semana. Es precisamente, en este rango de personas, en donde entrar y salir de la PEA es muy frecuente y muy fácil, por lo que es muy probable que el comportamiento de estas tasas se explique por las razones antes expuestas.

En general se considera que estas tasas no ofrecen una buena medida del desempleo, precisamente porque toman como empleados a los trabajadores informales, con trabajos que abandonan muy fácilmente por el bajo sueldo y el número reducido de horas que le dedican.



También hay que considerar que el valor de estas tasas está influido por el crecimiento permanente de la PEA como resultado del crecimiento natural de la población, porque cada año ingresan más personas a la edad de trabajo. Esto puede hacer que la tasa de desempleo no baje, e incluso puede hacer que suba, aunque se estén generando más puestos de trabajo, lo cual significa que la economía no crece lo suficiente para acomodar a toda la población trabajadora.

Adicionalmente hay que considerar que la TDA presenta el problema de subestimar de manera muy importante el nivel de desempleo, porque cuenta como empleados aquellas personas subempleadas o con empleos informales, que normalmente no tienen prestaciones y está muy mal pagado. Por ello hay que hacer uso de tasas alternativas, como la segunda Tasa de Ocupación Parcial y Desocupación (TOPD2) que es una mejor medida del desempleo, ya que mide la proporción de la PEA desocupada mas los ocupados que trabajan menos de 35 horas a la semana. Es decir, prácticamente elimina el empleo informal.



Por supuesto, se observa que su valor es sumamente alto: del 23.5% para 1998 y aunque muestra una tendencia a la baja a lo largo del período de análisis, ésta es poco considerable, pues apenas se reduce al 20.1 en 2002.

CUADRO 8. VERACRUZ TASAS DE DESEMPLEO Y PIBE 1966-2002

	TDA a/	TIID	TCCO	TOPD2	TOPD1	Menos de Un Salario Mínimo y Más de 48 Hr/Sm	PIB estatal b/
1996	4.3	21.9	24.4	25.2	10.2	18.7	1.6
1997	3.2	21.2	24.0	24.2	9.2	20.3	3.3
1998	3.0	18.5	23.0	23.5	9.5	17.5	2.2
1999	2.5	16.7	22.1	22.4	7.6	16.9	-0.04
2000	2.7	15.6	18.4	21.6	7.9	15.9	4.2
2001	2.3	15.0	17.1	21.0	7.3	11.1	-0.83
2002	2.4	12.3	14.3	20.1	7.1	10.2	1.0

a/ Es el promedio de las 3 áreas urbanas incluidas en la medición

b/ 2002 es una estimación.

FUENTE: Elaboración propia con datos de INEGI. Encuesta Nacional de Empleo Urbano.

Estos datos parecen definir un escaso efecto del crecimiento económico sobre el nivel de empleo. De hecho el efecto más importante parece ser la mejora en el nivel de ingreso. Al incorporar al análisis la Tasa de Ingreso Inferior al Mínimo

(TIID), que mide la proporción de la PEA ocupada con ingresos menores al mínimo, se puede observar que es la tasa que más cambia, ya que se reduce del 18.5% en 1998 al 12.3% en el 2002. Lo cual hay que entenderlo, no como una caída del desempleo, porque las demás tasas no cambiaron, sino como el hecho de que muchas personas que no ganaban bien mejoraron su posición, sin que aumentaran mucho los empleos.

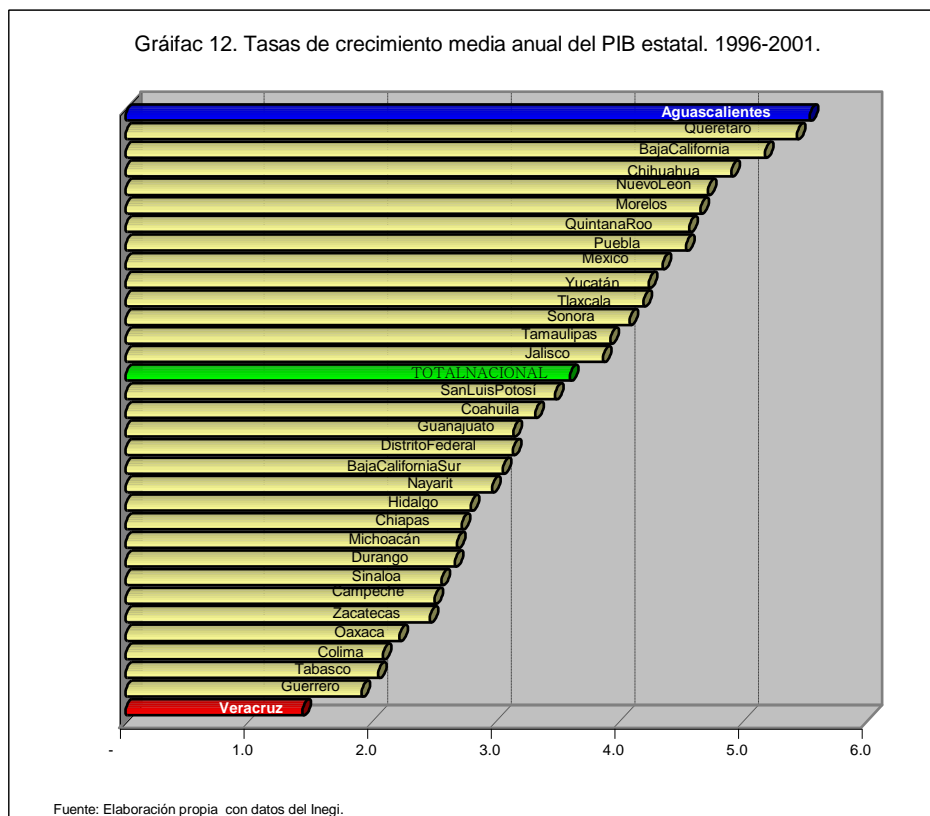
De hecho, esta mejora se corrobora al observar la magnitud trabajadores registrados en el IMSS, misma que se incrementa, precisamente mientras la TIID disminuye y el resto de las tasas permanecen estancadas. Esto significa que unas personas ya empleadas mejoraron su situación en términos de aumentos de sus ingresos y obtención de prestaciones. Pero, eso no impide que más personas se queden sin empleo, por eso el comportamiento -ya descrito- de las otras tasas (la TDA y la TOPD1 y TOPD2).

En conclusión la dinámica económica ha impedido una expansión amplia del empleo. Si acaso, algunos ya ocupados han conseguido mejores empleos, pero el desempleo persiste aunque no parece crecer al ritmo que se contrae la economía estatal porque muchos al no conseguir empleo, han optado por dejar de buscarlo, lo que refleja la incapacidad del sistema económico estatal para emplear a todos aquellos que buscan un empleo.

6. VERACRUZ EN LA DINÁMICA DE LA ECONOMÍA REGIONAL

El comportamiento de la economía mexicana a lo largo de los últimos cinco años, ha sido resultado de una dinámica contradictoria en el plano de las economías estatales, pues mientras algunos estados han tenido un desempeño muy positivo, otros han estado inmersos en un proceso de estancamiento o de plano en franca recesión.

De 1996 a 2001, la economía del país creció a una tasa media anual de 3.6%, sin embargo, 14 estados superaron esa dinámica, destacándose: Aguascalientes, Querétaro y Baja California, que crecieron a tasas superiores al 5%, siendo los de mayor expansión. Asimismo, sobresalen, Sonora, Tlaxcala, Yucatán, México, Puebla, Quintana Roo, Morelos, Nuevo León y Chihuahua, que crecieron por encima del 4% anual.

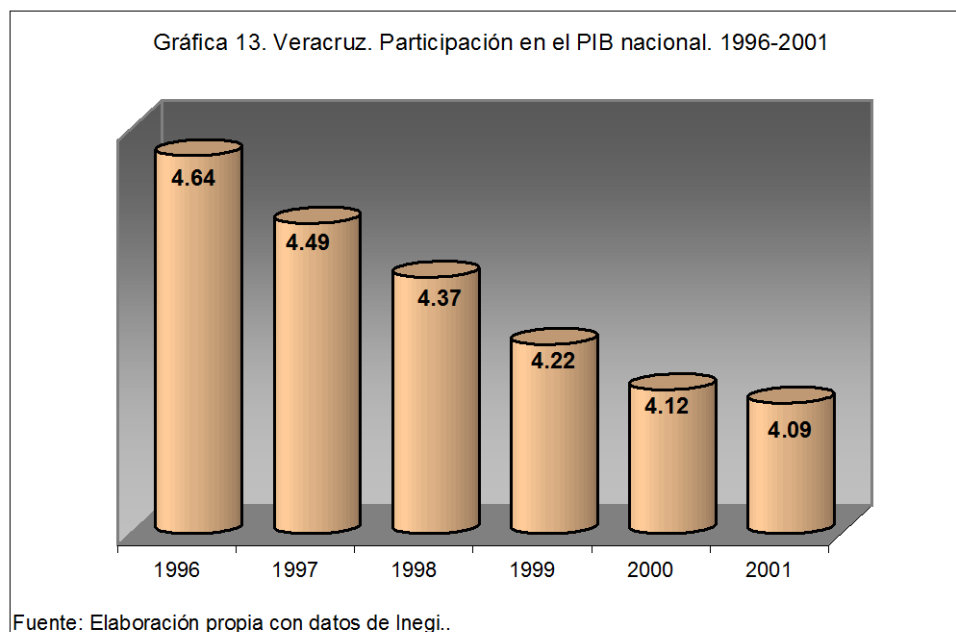


En cambio, los 18 estados restantes, crecieron por debajo de la tasa nacional, destacando el caso del estado de Veracruz que sólo pudo obtener un incremento del 1.4%, siendo el estado de menor crecimiento en todo el país.

Como se ve, la diferencia entre el crecimiento de unos y otros estados es muy marcada, por lo que este proceso de expansión diferenciada trae como consecuencia un proceso de desequilibrio regional, profundizando el fenómeno de desarrollo desigual, lo que representa abismales deferencias en términos de productividad, competitividad y calidad de vida en las diferentes regiones que conforman al país. Tan sólo hay que observar que el crecimiento de Aguascalientes, (que es el estado que más crece, al 5.5%) es cinco veces superior al de Veracruz, que es el que menos crece (1.4%).

Cuadro 9. Participación en el PIB Nacional por entidad federativa 1996-2001					
1996			2001		
Entidad Federativa	Participación porcentual en el total del PIB nacional	Ranking nacional 1996	Entidad federativa	Participación porcentual en el total del PIB nacional	Ranking nacional 2001
Distrito Federal	22.98	1	Distrito Federal	22.37	1
México	10.38	2	México	10.84	2
Nuevo León	6.44	3	Nuevo León	6.87	3
Jalisco	6.35	4	Jalisco	6.44	4
Veracruz Llave	4.64	5	Chihuahua	4.38	5
Chihuahua	4.06	6	Veracruz Llave	4.09	6
Guanajuato	3.38	7	Puebla	3.45	7
Puebla	3.27	8	Guanajuato	3.29	8
Coahuila	3.12	9	Baja California	3.24	9
Baja California	2.96	10	Coahuila	3.07	10
Tamaulipas	2.91	11	Tamaulipas	2.97	11
Sonora	2.75	12	Sonora	2.83	12
Michoacán	2.44	13	Michoacán	2.32	13
Sinaloa	2.24	14	Sinaloa	2.11	14
Chiapas	1.82	15	Chiapas	1.73	15
Guerrero	1.82	16	Querétaro	1.72	16
San Luis Potosí	1.73	17	San Luis Potosí	1.72	17
Oaxaca	1.63	18	Guerrero	1.65	18
Querétaro	1.55	19	Oaxaca	1.50	19
Hidalgo	1.46	20	Morelos	1.47	20
Morelos	1.38	21	Quintana Roo	1.40	21
Durango	1.33	22	Hidalgo	1.39	22
Quintana Roo	1.33	23	Yucatán	1.37	23
Yucatán	1.32	24	Durango	1.26	24
Tabasco	1.30	25	Aguascalientes	1.20	25
Campeche	1.20	26	Tabasco	1.19	26
Aguascalientes	1.07	27	Campeche	1.13	27
Zacatecas	0.83	28	Zacatecas	0.78	28
Nayarit	0.60	29	Nayarit	0.58	29
Colima	0.59	30	Baja California Sur	0.56	30
Baja California Sur	0.58	31	Tlaxcala	0.56	31
Tlaxcala	0.54	32	Colima	0.54	32

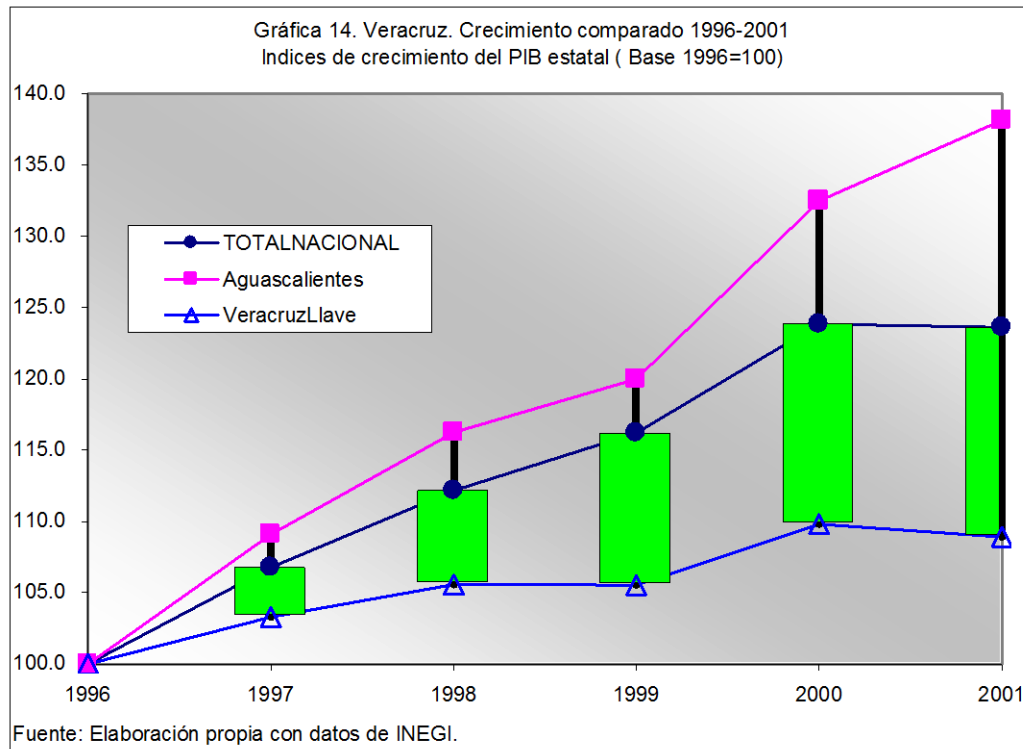
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.



Esta dinámica diferenciada modificó la participación de cada estado en el PIB nacional, de modo que algunos ocuparon un lugar más alto y otros perdieron el que tenían al inicio del período. Este es el caso de Veracruz que es una de las economías más grandes del país, por el tamaño de su PIB, y que en 1996, ocupaba el quinto lugar a nivel nacional, con una participación del 4.6% del PIB total. Para 2001 ha pasado a ocupar el sexto lugar, con una participación disminuida al 4.09%. Resalta, también, el hecho de que su crecimiento se mantuvo por debajo del que experimentaron otros estados más pobres en términos de recursos naturales y financieros como Chiapas, cuyo crecimiento fue del doble que el de Veracruz.

Los estados que más crecieron, se destacan porque durante los años del período analizado, tuvieron tasas de crecimiento impresionantemente altas como el caso de Aguascalientes que en 1997 creció al 9% y en 2000 al 10.4%. Es el mismo caso de Querétaro que en 1997 creció un 12% y en 2000, 7% y Baja California con 12% y 9.7%, para los mismos años. En el otro extremo, el estado de Veracruz, mostró tasas de crecimiento para esos años del 3 y 4% respectivamente y de hecho su crecimiento nunca fue superior a esta última tasa, mostrando tasas negativas de incremento (decrementos) en dos de los cinco años analizados.

Estos resultados diferenciados deben llevarnos a un análisis profundo de la realidad veracruzana, con el fin de revisar las causas específicas del mediocre comportamiento de su economía e identificar el conjunto de soluciones que se requieren.



Es necesario observar que es lo que están haciendo otros estados para crecer a un ritmo acelerado. Estados que si han aprovechado los cambios estructurales que ha tenido la economía nacional y que, seguramente, han implementado políticas inteligentes para impulsar el desarrollo de sus sectores productivos con el fin de volverlos más eficientes y competitivos.

Si no se identifican los problemas y las potencialidades de la economía veracruzana y no se implementa una política de impulso al crecimiento económico, en muy poco tiempo Veracruz terminará por ser desplazado por muchos otros estados y –lo que es peor- se agravará la pobreza de su población.

Cuadro 10. Tasa media anual de crecimiento del PIB 1996-2001	
Entidad Federativa	Tasa media anual de crecimiento
TOTALNACIONAL	3.60
Aguascalientes	5.53
Querétaro	5.43
Baja California	5.17
Chihuahua	4.90
Nuevo León	4.71
Morelos	4.65
Quintana Roo	4.56
Puebla	4.54
México	4.35
Yucatán	4.23
Tlaxcala	4.19
Sonora	4.08
Tamaulipas	3.92
Jalisco	3.86
San Luis Potosí	3.48
Coahuila	3.32
Guanajuato	3.14
Distrito Federal	3.13
Baja California Sur	3.05
Nayarit	2.97
Hidalgo	2.79
Chiapas	2.72
Michoacán	2.68
Durango	2.66
Sinaloa	2.56
Campeche	2.50
Zacatecas	2.46
Oaxaca	2.22
Colima	2.08
Tabasco	2.04
Guerrero	1.91
Veracruz	1.43

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

7. CRECIMIENTO ECONOMICO Y BIENESTAR SOCIAL

Como resultado del negativo comportamiento de la economía veracruzana a lo largo de los últimos cuatro años, el bienestar de la población no ha podido superar el deterioro de sus condiciones de vida, medidas por el nivel del PIBE per cápita, particularmente desde hace dos años.

De 1998 a la fecha este indicador ha sufrido dos disminuciones, en 1999 en que cayó -0.5% ; en 2001, -1.3% y -0.5 en 2002. Si bien, durante 1998 creció un 1.7% y en 2000 un 3.6% A pesar de este comportamiento negativo, durante el período, ha podido acumular un ligero incremento del 2.1% . Sin embargo, este comportamiento se ha debido más bien al lento ritmo de crecimiento que ha tenido la población que crece a una tasa del 0.5% promedio anual, lo cual ha contrarrestado el efecto de la escasa dinámica económica estatal.

CUADRO 11. VERACRUZ. PIB Y PIBE TOTAL Y PER CÁPITA 1996-2003										
	Veracruz					Total Nacional				
	PIBE		PIB per cápita			Miles de pesos de 1993	tca	PIB per cápita		
	Miles de pesos de 1993	tca	Pesos por persona	tca	Índice de crecimiento			Pesos por persona	tca	Índice de crecimiento
1995	54,398,800		8,074.24		100.0	1,131,752,762	-	12,415.25		100.0
1996	55,277,849	1.6	8,163.90	1.1	101.1	1,190,075,547	5.2	12,887.51	3.8	103.8
1997	57,099,729	3.3	8,391.01	2.8	103.9	1,270,744,066	6.8	13,584.48	5.4	109.4
1998	58,358,397	2.2	8,533.31	1.7	105.7	1,334,586,475	5.0	14,083.88	3.7	113.4
1999	58,332,405	-0.04	8,487.08	-0.5	105.1	1,382,935,488	3.6	14,406.81	2.3	116.0
2000	60,704,818	4.1	8,796.52	3.6	108.9	1,473,562,655	6.6	15,134.88	5.1	121.9
2001	60,202,561	-0.8	8,681.96	-1.3	107.5	1,471,065,152	-0.2	14,911.58	-1.6	120.1
2002	60,930,120	0.01	8,641.25	-0.5	107.0	1,484,304,738	0.9	14,848.97	-0.4	119.6
2003 e/	61,718,312	1.3	8,711.66	0.8	107.9	1,513,990,833	2.0	14,947.82	1.7	120.4
1998-2002				2.1					6.1	
1995-2002				7.9					20.4	

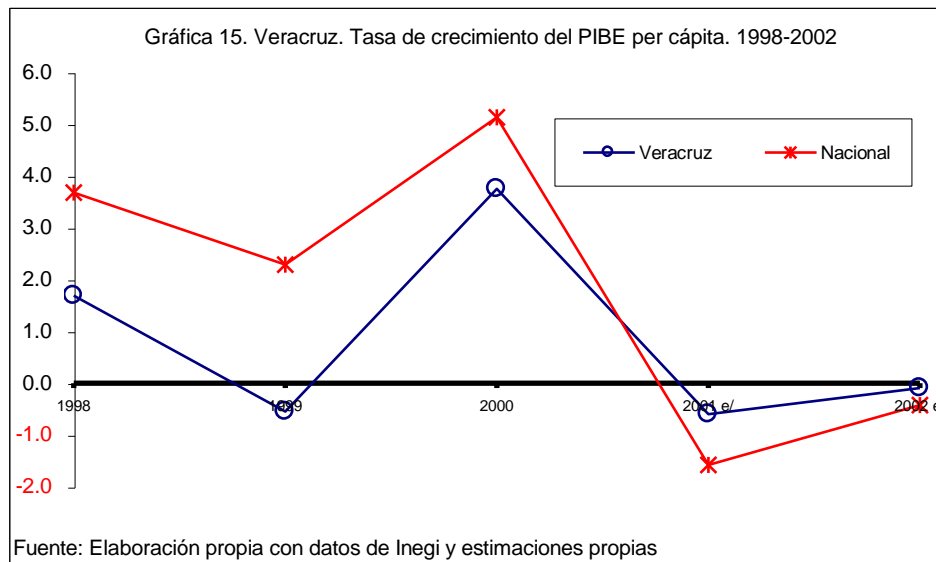
a/ El dato del PIBE para este año es una estimación a partir del PIB nacional.

e/ Estimado.

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Pero esa pobre dinámica ha influido sobre el crecimiento de la población, porque al no producirse los empleos suficientes, miles de veracruzanos han salido a buscar trabajo a otros lugares, reduciendo la tasa de crecimiento poblacional del estado y en algunos municipios, provocando tasas de crecimiento negativas. Así que no debe ser motivo de celebración que el PIBE per capita se haya movido en sentido positivo, pues esto se ha logrado gracias a la reducción del número de los que entran al reparto de la riqueza, más que aumentando esa riqueza repartida.

Este comportamiento del PIBE per cápita, contrasta con el que ha tenido el mismo indicador a nivel nacional, el cual estuvo sujeto a un comportamiento más positivo, por lo que acumuló, a lo largo del período, un crecimiento del 6.1%, que es equivalente a tres veces lo que creció Veracruz. Ello a pesar de que la población a nivel nacional muestra un ritmo de crecimiento del 1.3% anual, más alto que el estatal.

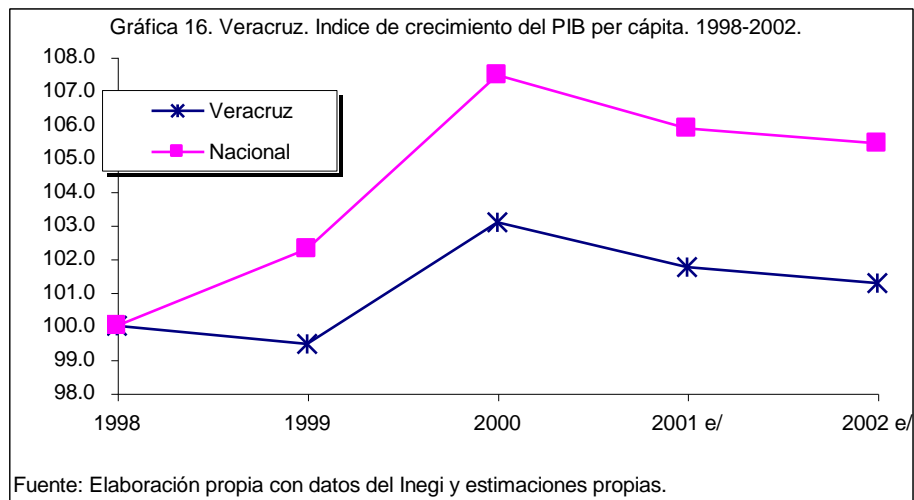


En este contexto de la economía nacional, es importante destacar la situación de Veracruz comparada con la de otros estados, para dimensionar, de mejor manera su situación actual, en términos de su nivel de bienestar.

Los rezagos económicos y sociales del estado han mantenido a Veracruz muy lejos de los mejores niveles de bienestar, comparado con el resto de los estados y su escasa dinámica económica del estado -menor a la de los demás- (como se vio en la sección anterior), ha traído como consecuencia un deterioro relativo de su nivel de bienestar.

En 1996, el estado ocupaba el lugar número 24 a nivel nacional, comparando el valor de su PIBE per cápita con el del resto de las entidades federativas, lo que representa el 63% del valor de este indicador a nivel nacional y tan sólo un 25% del valor obtenido por el Distrito Federal, que es la entidad con el dato más alto.

Es decir, el nivel de bienestar de un veracruzano, equivalía, en promedio, a una cuarta parte del que tenía un residente del D.F. En cambio superaba en un 38% el valor obtenido por Oaxaca, que es el estado con el más bajo PIB per cápita de ese año.

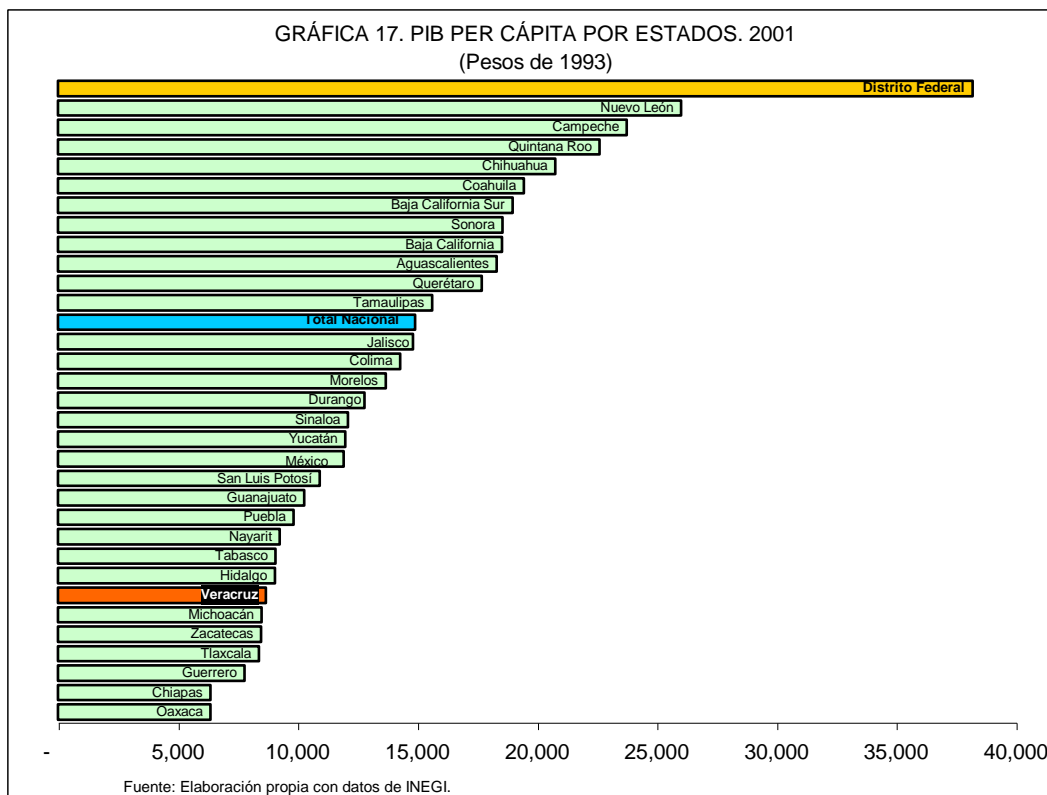


Debido a la forma diferencial en que crecieron las entidades federativas a partir de este año y hasta 2001, sus valores per cápita y su posición en el ranking nacional se vio alterada, a pesar de que todas presentaron crecimiento en algún magnitud. En el caso de Veracruz, su muy reducida dinámica económica, propició que su PIB per cápita creciera tan sólo un 6.3%, al pasar de 8,165 a 8,682 pesos por persona. Esto significa un crecimiento muy bajo comparado con el de otros estados, como Aguascalientes que creció un 26%. Es decir, el crecimiento del bienestar en el primero, equivale a una cuarta parte del crecimiento que tuvo el segundo. Esto lo cual lo coloca en el lugar 27 en el ranking nacional, en cuanto a la velocidad de su crecimiento. Como consecuencia de este comportamiento, el estado de Veracruz, cayó de la posición que tenía en 1996 (en que ocupaba el lugar 24 por el tamaño de su PIB per cápita) a la posición 26 en 2001. En este año, el valor alcanzado comparado con la media nacional se redujo al 58% (en 1996 equivalía al 63%) y comparado con el D.F., -que sigue siendo el más alto- se redujo al 23% (en 1996 era del 25%). Y se acercó a los estados más pobres ya

CUADRO 12. PIB PER CÁPITA POR ESTADOS 1966-2001 (miles de pesos de 1993)

	1996	Ranking nacional		2001	Ranking nacional
TOTALNACIONAL	12,884		TOTALNACIONAL	14,912	
Distrito Federal	32,132	1	Distrito Federal	38,205	1
Campeche	22,003	2	Nuevo León	26,020	2
Quintana Roo	21,503	3	Campeche	23,760	3
Nuevo León	21,275	4	Quintana roo	22,618	4
Baja California Sur	17,909	5	Chihuahua	20,764	5
Chihuahua	17,004	6	Coahuila	19,451	6
Coahuila	16,893	7	Baja California Sur	18,996	7
Baja California	16,142	8	Sonora	18,558	8
Sonora	15,493	9	Baja California	18,546	9
Aguascalientes	14,514	10	Aguascalientes	18,323	10
Querétaro	14,439	11	Querétaro	17,687	11
Colima	14,000	12	Tamaulipas	15,620	12
Tamaulipas	13,479	13	Jalisco	14,834	13
Jalisco	12,469	14	Colima	14,291	14
Morelos	11,220	15	Morelos	13,691	15
Durango	11,051	16	Durango	12,810	16
Sinaloa	10,883	17	Sinaloa	12,116	17
México	10,321	18	Yucatán	12,001	18
Yucatán	9,957	19	México	11,922	19
San Luis Potosí	9,298	20	San Luis Potosi	10,940	20
Guanajuato	9,030	21	Guanajuato	10,285	21
Tabasco	8,695	22	Puebla	9,834	22
Puebla	8,262	23	Nayarit	9,258	23
Veracruz	8,165	24	Tabasco	9,088	24
Hidalgo	8,108	25	Hidalgo	9,056	25
Nayarit	7,971	26	Veracruz	8,682	26
Michoacán	7,467	27	Michoacán	8,514	27
Zacatecas	7,401	28	Zacatecas	8,472	28
Guerrero	7,342	29	Tlaxcala	8,392	29
Tlaxcala	7,140	30	Guerrero	7,801	30
Chiapas	5,930	31	Chiapas	6,368	31
Oaxaca	5,928	32	Oaxaca	6,361	32

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI



que el valor de su PIB per cápita fue un 36% superior al de Oaxaca, que sigue siendo el más bajo, mientras que en 1996 era del 38%.

CUADRO 13. CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA POR ESTADOS 1966-2001				
Entidad Federativa	1996	2001	Tasa de crecimiento 1996-2001	Ranking nacional
TOTAL NACIONAL	12,884	14,912	15.7	
Aguascalientes	14,514	18,323	26.2	1
Querétaro	14,439	17,687	22.5	2
Nuevo León	21,275	26,020	22.3	3
Chihuahua	17,004	20,764	22.1	4
Morelos	11,220	13,691	22.0	5
Yucatán	9,957	12,001	20.5	6
Sonora	15,493	18,558	19.8	7
Puebla	8,262	9,834	19.0	8
Jalisco	12,469	14,834	19.0	9
Distrito Federal	32,132	38,205	18.9	10
San Luis Potosí	9,298	10,940	17.7	11
Tlaxcala	7,140	8,392	17.5	12
Nayarit	7,971	9,258	16.2	13
Durango	11,051	12,810	15.9	14
Tamaulipas	13,479	15,620	15.9	15
México	10,321	11,922	15.5	16
Coahuila	16,893	19,451	15.1	17
Baja California	16,142	18,546	14.9	18
Zacatecas	7,401	8,472	14.5	19
Michoacán	7,467	8,514	14.0	20
Guanajuato	9,030	10,285	13.9	21
Hidalgo	8,108	9,056	11.7	22
Sinaloa	10,883	12,116	11.3	23
Campeche	22,003	23,760	8.0	24
Chiapas	5,930	6,368	7.4	25
Oaxaca	5,928	6,361	7.3	26
Veracruz	8,165	8,682	6.3	27
Guerrero	7,342	7,801	6.2	28
Baja California Sur	17,909	18,996	6.1	29
Quintana Roo	21,503	22,618	5.2	30
Tabasco	8,695	9,088	4.5	31
Colima	14,000	14,291	2.1	32

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI

Estos datos evidencian adversas condiciones de funcionamiento de la economía veracruzana, comparadas con las que ofrece el país en general y reflejan la urgente necesidad de crear mecanismos que potencien el crecimiento de la producción, pues el único modo en que podrán mejorarse las condiciones de vida de los veracruzanos. De lo contrario la crisis seguirá siendo una escena cotidiana, los veracruzanos seguirán empobreciendo, marginándose del desarrollo, en un estado de grandes recursos, de grandes planes, de grandes políticos, otrora de grandes esperanzas y grandes sueños. Un estado que no logra reestablecer el crecimiento, que no puede generar progreso y sufre el abandono de los que se van porque en este lugar parece que se acabaron las oportunidades, los sueños y las esperanzas.

8. GASTO PÚBLICO Y ECONOMÍA REGIONAL

Según la teoría económica, existe una relación positiva entre los niveles de gasto público y los de crecimiento económico, de modo que es posible afirmar que un mayor gasto del gobierno hace crecer el volumen total del PIB.

Esto ha llevado a los gobiernos –en todos sus órdenes- a incrementar de modo permanente sus presupuestos y ha servido como justificación de las políticas de gasto expansionistas. Incluso se ha llegado a considerar al volumen total de gasto, como un indicador del desempeño gubernamental,.

El análisis que aquí presento, con evidencia empírica reciente, arroja resultados en el sentido de que esa aparente relación, es en realidad inexistente.

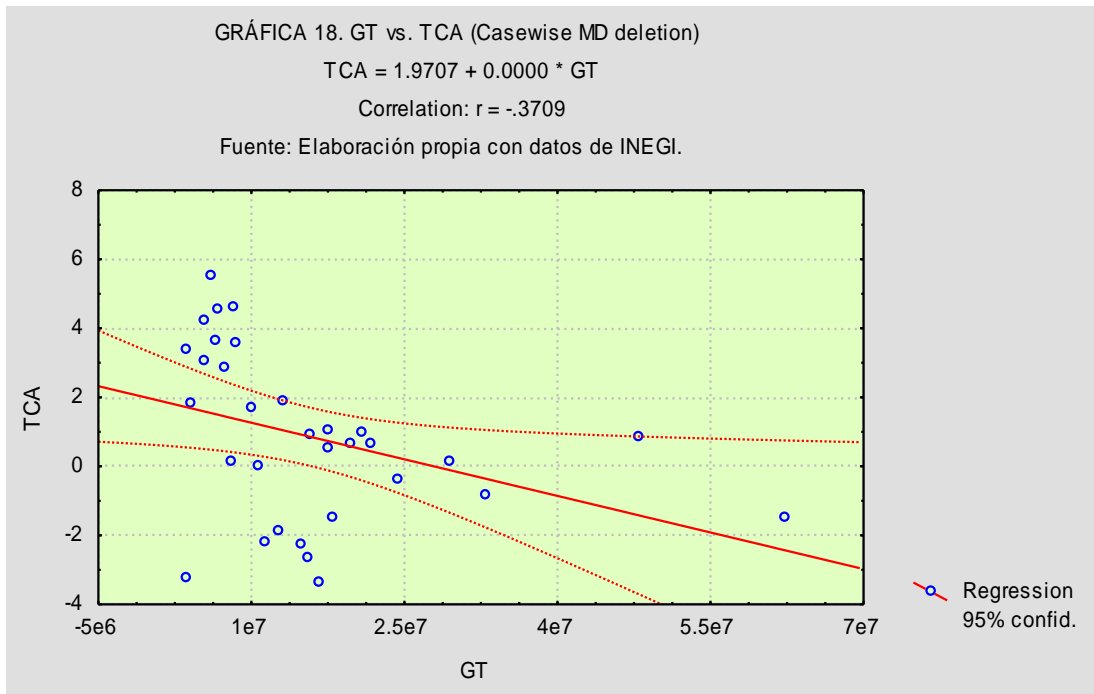
De los cinco estados que más gasto público ejercieron durante el año 2001, tres, mostraron tasas de crecimiento del PIB negativas. D. F. -1.5%; Veracruz, -0.8% y Nuevo León -0.4%. Los otros dos, si bien crecieron, lo hicieron a un ritmo muy lento, estos fueron, México 0.9 y Jalisco 0.13%

Considerada en conjunto, la dinámica del PIB de este grupo de entidades federativas, muestra una caída de la actividad económica del -0.33%, lo cual tiene un impacto muy importante sobre la economía nacional, pues estos cinco estados concentran el 50% del PIB nacional. Pero, además, ese decremento contrasta con el volumen de su gasto público, ya que ellos concentran el 39% del total de gasto ejercido por los gobiernos estatales. Esto significa que hay una nula influencia del gasto total de los gobiernos estatales sobre la actividad económica.

CUADRO 14. ESTADOS CON EL MAYOR NIVEL DE GASTO PÚBLICO TOTAL 2001				
Entidad Federativa	Total	Obras publicas y acciones sociales		Tasas de crecimiento anual
Total Nacional	507,563,520	42,002,694	8.3	-0.17
Veracruz	32,951,000	4,509,000	13.7	-0.83
México	48,020,847	4,206,315	8.8	0.89
Distrito Federal	62,171,150	4,165,800	6.7	-1.47
Puebla	21,746,786	2,897,613	13.3	0.68
Chihuahua	16,727,869	2,249,167	13.4	-3.35
Total 5 estados	181,617,652	18,027,895	11.2	-0.85

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI

Confirman estas afirmaciones los datos obtenidos al calcular el Coeficiente de Correlación¹⁷ existente entre la tasa de crecimiento del PIBE y el Gasto Total, la cual alcanza un valor negativo de -0.37 , lo cual significa que existe una relación inversa entre ambas variables, de modo que –como tendencia- es posible afirmar que a mayor gasto total menor nivel de crecimiento del PIBE.



En el mismo sentido, teóricamente cabe esperar que una relación entre la inversión pública y el crecimiento económico estatal. De hecho es posible esperar una mayor influencia, que la que tendría el gasto total, pues aquella tiene fines productivos. Al ordenar los estados, de acuerdo al porcentaje del gasto total que destinan a inversión pública, se puede observar que de los cinco del grupo anterior, sólo encontramos a Veracruz, en el primer lugar. En los otros, la inversión pública representó una proporción muy baja comparada con el resto de los

¹⁷ El Coeficiente de Correlación es una técnica de estudiar la distribución bidimensional, que nos indica la intensidad o grado de dependencia entre dos variables.

estados. Es decir, los estados que más gastan, no son los estados que más invierten (excepto Veracruz)

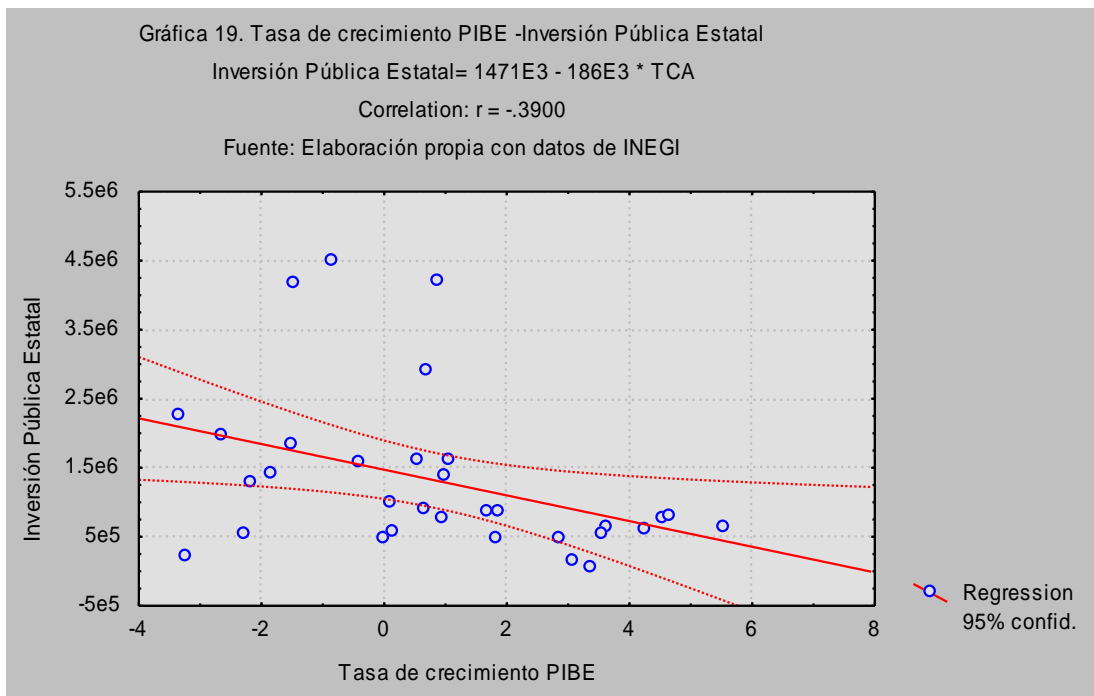
De los cinco estados que más gasto destinaron a obra pública (con Veracruz a la cabeza) tres obtuvieron tasas de crecimiento del PIB negativas: Veracruz -0.83% ; Chihuahua, -3.4% y Tamaulipas, -2.6% . Los otros dos, crecieron débilmente, Puebla, 0.7% y Querétaro 0.13% . Estos estados destinaron en promedio a inversión, el 13% de su gasto total.

Se observa que en este nuevo grupo, el decremento promedio, en conjunto, fue de -1.2% ; mayor que el primer grupo de estados analizado. Y esto es muy significativo, porque estos estados, en lo individual, gastan más en obra pública que los demás y concentran el 30% del total de la inversión pública nacional realizada por gobiernos estatales; aún así, no pudieron generar crecimiento económico. De este modo, se puede concluir, que tampoco existe una relación positiva significativa entre el crecimiento y la inversión pública.

CUADRO 15. ESTADOS CON EL MAYOR NIVEL DE INVERSIÓN PÚBLICA COMO PROPORCIÓN DE SU GASTO TOTAL 2001				
Entidad Federativa	Total	Obras publicas y acciones sociales		Tasas de crecimiento anual
Total Nacional	507,563,520	42,002,694	8.3	-0.17
Veracruz	32,951,000	4,509,000	13.7	-0.83
Chihuahua	16,727,869	2,249,167	13.4	-3.35
Puebla	21,746,786	2,897,613	13.3	0.68
Tamaulipas	15,591,291	1,967,305	12.6	-2.64
Querétaro	7,945,572	994,636	12.5	0.13
Total 5 estados	94,962,518	12,617,721	13	-1.24

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI

Al calcular el Coeficiente de Correlación para estas dos variables, se confirma que se encuentran relacionadas negativamente, pues el valor que arroja el cálculo es de -0.39 , lo cual significa que existe una tendencia tal que a mayor inversión pública, menor crecimiento económico, tal como en el caso del Gasto Total.

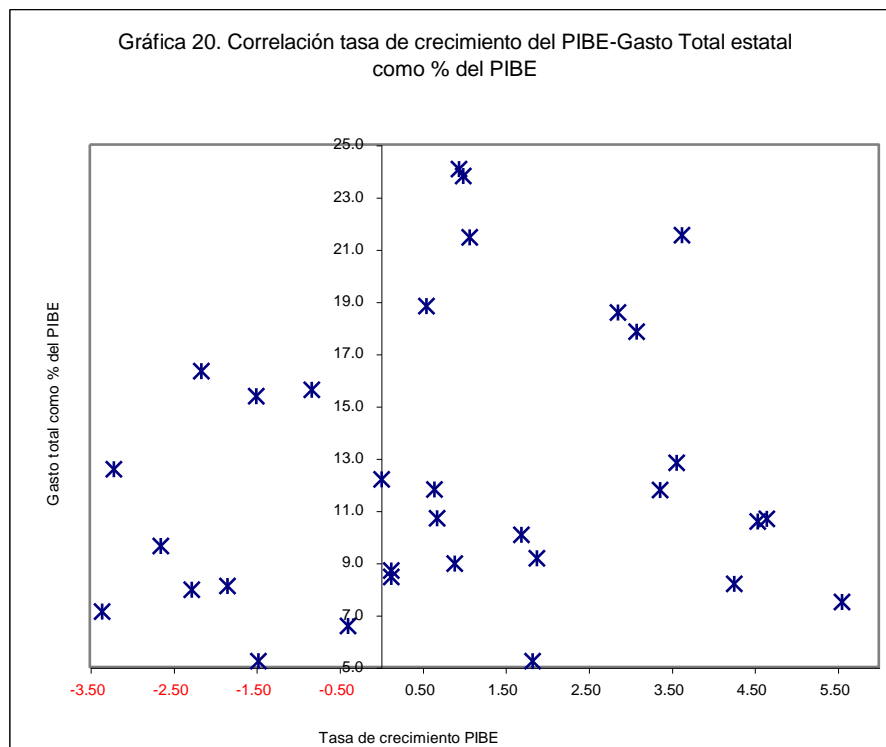


En cuanto al gasto como proporción del PIB, vale la pena mencionar que ninguno de los estados con mayor nivel absoluto de gasto público, o de más alto porcentaje de inversión pública está en la lista de los estados con mayor gasto como proporción del PIB. Es decir, aquí destacan otros estados completamente distintos a los que ocupan los primeros lugares por el monto absoluto de su gasto o por el monto de su inversión pública.

De acuerdo con esta variable, los cinco estados con mayor valor si tuvieron tasas de crecimiento positivas: Tabasco, Chiapas y Oaxaca, 1%; Nayarit 3.7% y Guerrero con 0.6%. Esto representa un crecimiento promedio en conjunto del 1.4%.

Hay que mencionar que su participación en el gasto total de los estados es bajo, el 15%. Es decir, con poco del gasto público nacional, lograron lo que no pudieron los estados con mucho de ese gasto. Esto se debe a que su gasto fue mucho más alto como proporción de su PIB que el de los estados de mayor nivel absoluto de gasto, ya que su gasto total promedio en conjunto fue equivalente al 22% de su PIB, mientras que los otros alcanzaron, apenas, un 9% promedio.

Aquí, sin embargo no se confirma que exista una relación positiva entre el crecimiento y la proporción del gasto, pues el Coeficiente de correlación es apenas de 0.13, debido a que algunos estados con bajo porcentaje del gasto total como proporción del PIB, también tuvieron altas tasas de crecimiento. Y de hecho, si se calcula la correlación sólo para los estados que tuvieron crecimiento positivo, resulta un valor de -0.15 , es decir una relación negativa (aunque muy débil) entre estas dos variables analizadas, lo que llevaría a concluir que existe una escasa o nula influencia del gasto público estatal en el ritmo de crecimiento del PIB



De igual forma al analizar el volumen del gasto per cápita, se observa que el coeficiente de correlación es de 0.232, lo cual, indica una tendencia a que el crecimiento sea más alto en los estados con mayor gasto per cápita, aunque esta relación es débil, porque hay estados que no crecieron y el gasto per cápita no es de los bajos. Sin embargo, si se eliminan del análisis estos, es posible obtener una correlación del 0.474 considerando sólo los estados con crecimiento, lo cual

confirma una relación positiva más fuerte, entre gasto per cápita y crecimiento económico

CUADRO 16. ESTADOS CON EL MAYOR NIVEL DE GASTO COMO PROPORCIÓN DEL PIB 2001				
Entidad Federativa	PIB Por entidad federativa	Gasto como % del PIB	Participación en el PIB Nacional por entidad federativa	Tasas de crecimiento anual
Total Nacional	5,285,606,388	9.6	100.0	-0.17
Tabasco	65,821,767	24.1	1.2	0.94
Chiapas	87,386,117	23.8	1.7	1.00
Nayarit	30,422,880	21.5	0.6	3.63
Oaxaca	81,353,694	21.5	1.5	1.07
Guerrero	93,299,236	18.8	1.7	0.55
Total 5 estados	358,283,694	21.93	6.7	1.44

CUADRO 17 ESTADOS CON EL MAYOR NIVEL DE GASTO PER CÁPITA 2001			
Entidad Federativa	Gasto per cápita (Pesos por persona)	PIB per cápita	Tasas de crecimiento anual
Total Nacional	5,145	53,578	-0.17
Campeche	9,434	89,178	4.54
Baja California Sur	8,330	70,699	3.37
Tabasco	8,255	34,311	0.94
Distrito Federal	7,220	138,367	-1.47
Nayarit	7,084	32,899	3.63
Total 5 estados	9,093	83,806	2.20

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI

Por último, hay que considerar que algunos de los estados que lograron crecer, tienen los peores niveles de PIB per cápita, sin embargo, en general, crecieron más aquellos cuyo PIB per cápita es mayor, lo cual se confirma con una correlación de 0.538. De igual modo, los estados que crecieron tienen una baja participación en el PIB nacional, es decir, son pequeños, es decir, hay una relación inversa entre tamaño de la economía y crecimiento, que se confirma con una correlación de -0.318

Finalmente, de los cinco estados que más crecieron, ni uno sólo está en la lista de los que más gastaron o de los que más recursos destinaron a inversión pública. Incluso si se amplía la lista a los 10 que más crecieron, no se encuentra a ninguno de aquellos. Estos estados son: Quintana Roo con un crecimiento del 5.6%; Morelos, 4.6%; Campeche 4.5%; Aguascalientes 4.3% y Nayarit, 3.6%. En promedio esto equivale a un 4.5% promedio de crecimiento, para los cinco estados; con apenas el 6.5% del gasto estatal total y el 8% de la inversión pública estatal total. Dicho gasto total representa, en promedio, el 12% del PIB de esos estados y un gasto per cápita muy superior a la media nacional.

De hecho los estados que más gasto total tuvieron y mayor obra pública financiaron, son los estados que ocupan los últimos lugares en crecimiento, es decir, que crecieron menos. En otras palabras a mayor gasto e inversión, menor crecimiento.

Como puede verse, parece ser que los efectos multiplicadores del gasto público sobre el crecimiento económico se han perdido. Falta investigar cuáles son los factores que explican este comportamiento. Eso será tema de otra colaboración

CUADRO 18 GASTO PÚBLICO Y PIB DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS 2001 (Miles de pesos corrientes)									
Entidad Federativa	Gasto Público Total	Inversión pública		PIB Por entidad federativa	Gasto como % del PIB	% del PIB nacional	Variación % anual del PIB	Gasto per cápita	PIB per cápita
Total	507,563,520	42,002,694	8.3	5,285,606,388	9.6	100.0	-0.17	5,145	53,578
Aguascalientes	5,300,784	593,946	11.2	64,701,195	8.2	1.2	4.26	5,515	67,316
Baja California	14,748,218	550,717	3.7	185,531,219	7.9	3.24	-2.27	5,737	72,167
Baja California Sur	3,618,719	62,482	1.7	30,713,665	11.8	0.56	3.37	8,330	70,699
Campeche	6,602,721	778,687	11.8	62,416,314	10.6	1.13	4.54	9,434	89,178
Coahuila	12,719,947	1,400,945	11.0	156,993,588	8.1	3.07	-1.84	5,480	67,633
Colima	3,567,115	211,035	5.9	28,365,982	12.6	0.54	-3.21	6,459	51,363
Chiapas	20,787,494	1,368,289	6.6	87,386,117	23.8	1.73	1.00	5,207	21,891
Chihuahua	16,727,869	2,249,167	13.4	234,651,771	7.1	4.38	-3.35	5,393	75,655
Distrito Federal	62,171,150	4,165,800	6.7	1,191,553,034	5.2	22.37	-1.47	7,220	138,367
Durango	8,539,974	543,965	6.4	66,673,603	12.8	1.26	3.57	5,894	46,018
Guanajuato	19,624,196	907,291	4.6	166,371,499	11.8	3.29	0.65	4,168	35,332
Guerrero	17,551,912	1,605,644	9.1	93,299,236	18.8	1.65	0.55	5,648	30,022
Hidalgo	11,237,841	1,268,214	11.3	68,791,309	16.3	1.39	-2.16	4,982	30,499
Jalisco	29,311,701	582,035	2.0	346,685,277	8.5	6.44	0.13	4,588	54,262
México	48,020,847	4,206,315	8.8	535,674,611	9.0	10.84	0.89	3,590	40,045
Michoacán	17,889,250	1,828,481	10.2	116,463,938	15.4	2.32	-1.50	4,471	29,108
Morelos	8,247,812	812,065	9.8	77,229,594	10.7	1.47	4.65	5,233	49,002
Nayarit	6,550,523	632,215	9.7	30,422,880	21.5	0.58	3.63	7,084	32,899
Nuevo León	24,238,571	1,568,530	6.5	368,994,149	6.6	6.87	-0.39	6,241	95,011
Oaxaca	17,453,326	1,624,466	9.3	81,353,694	21.5	1.5	1.07	5,024	23,417
Puebla	21,746,786	2,897,613	13.3	203,307,227	10.7	3.45	0.68	4,211	39,369
Querétaro	7,945,572	994,636	12.5	91,308,740	8.7	1.72	0.13	5,539	63,655
Quintana Roo	6,086,401	621,371	10.2	81,204,360	7.5	1.4	5.56	6,668	88,966
San Luis Potosí	10,667,929	483,344	4.5	87,505,044	12.2	1.72	0.02	4,607	37,790
Sinaloa	10,089,684	871,276	8.6	100,282,685	10.1	2.11	1.70	3,945	39,212
Sonora	13,200,805	873,888	6.6	143,999,194	9.2	2.83	1.88	5,895	64,302
Tabasco	15,835,903	766,603	4.8	65,821,767	24.1	1.19	0.94	8,255	34,311
Tamaulipas	15,591,291	1,967,305	12.6	161,844,251	9.6	2.97	-2.64	5,582	57,943
Tlaxcala	5,278,287	135,067	2.6	29,578,499	17.8	0.56	3.08	5,395	30,231
Veracruz	32,951,000	4,509,000	13.7	210,928,155	15.6	4.09	-0.83	4,752	30,418
Yucatán	3,992,719	463,458	11.6	76,427,046	5.2	1.37	1.83	2,381	45,584
Zacatecas	7,267,173	458,845	6.3	39,126,747	18.6	0.78	2.86	5,368	28,899

Fuente: Elaboración propia con datos INEGI

9. CRECIMIENTO Y DESARROLLO REGIONAL. CONCLUSIÓN

La incapacidad que enfrentan algunas entidades federativas, para mantener un ritmo de crecimiento sostenido, junto con otras que si avanzan de manera firme, evidencia una grave realidad económica: la profunda desigualdad regional, que no se explica, necesariamente, por la desigual dotación de recursos naturales, sino que tiene que ver, más bien, con la forma particular en la que se ha ido transformando la estructura económica de cada uno de los estados. Esto nos lleva al reconocimiento de dos Méxicos: el que crece y el que se estanca; el rico y el pobre; el norte y el sur, el moderno y el caduco.

De este modo, dentro de la estructura económica regional del país, se pueden identificar, por un lado, estados de baja productividad -como Veracruz y todos los del sur del país, por lo menos- que se distinguen por el predominio en ellos de actividades productivas tradicionales, dominadas por formas de organización tradicional y orientadas a la producción de bienes tradicionales; por ejemplo: predominio de actividades agrícolas, en donde la mayor parte de los productores son de subsistencia y se dedican a la producción de maíz, frijol, azúcar, café y con escaso o nulo uso de tecnologías modernas. Productos estos que están poco o nulamente integrados a los círculos comerciales regionales, nacionales o internacionales, porque han dejado de responder a la lógica actual de los mercados.

Son estados donde la mayor parte de la población ocupada se encuentra en sectores de baja productividad y la industria no se ha desarrollado, sino en zonas muy específicas, pero sin generar impactos de integración hacia el resto del estado, ya sea porque no puede generar cadenas productivas con otras empresas, (dada la baja productividad y escasa modernización y diversificación del resto del estado) ya sea porque el sector primario del estado no genera materias primas para la industria regional o alimentos para las zonas urbanas industrializadas.

Son estados en donde el sector servicios se va volviendo predominante, pero esto no es reflejo del desarrollo, por el contrario, evidencia la incapacidad de los

sectores productivos (agricultura e industria de baja productividad y lento crecimiento) para absorber la fuerza de trabajo que se refugia en actividades de muy baja productividad, porque se encuentran primordialmente en la economía informal o se trata de micro y pequeña empresas (comerciales primordialmente) Son, además, estados con bajo equipamiento de infraestructura y escasa formación de capital humano.

Por otro lado, encontramos estados con gran desarrollo de la industria, en donde esta es la actividad primordial, empleando a parte importante de la población ocupada y en donde las actividades agropecuarias, las desempeñan primordialmente empresas que producen para el mercado nacional e internacional, con un gran equipamiento tecnológico y cuyos productos no son de tipo tradicional y son utilizados como materias primas para la industria nacional o son alimentos con gran demanda en las zonas urbanas. Estos estados tienen un amplio equipamiento de infraestructura y han formado capital humano.

Esta desigualdad regional se explica por la forma distinta en que se han ido transformando los estados económicamente, en la medida que han podido propiciar un “quiebre estructural” y fortalecer su sector industrial y de servicios.

Los estados que crecen y se desarrollan han abandonado el “modelo primario exportador” de principios del siglo pasado y fueron creando sus bases industriales durante todo el siglo pasado, por lo que al darse el proceso de apertura comercial, lograron captar mercado para sus productos y espacios para la inversión extranjera, ya que desarrollaron sectores modernos. Es decir, se transformaron durante la etapa de industrialización del país, y su crecimiento se basa un “modelo de desarrollo” nuevo, dejando atrás, incluso, el de sustitución de importaciones que dependía del proteccionismo comercial.

Los estados que no crecen ni se desarrollan, no aprovecharon la oportunidad que abrió el proceso de industrialización sustitutiva para dejar atrás el “modelo primario exportador” Por el contrario, dada su dotación de recursos naturales -como es el caso de Veracruz, rico en petróleo y productos agropecuarios- reforzaron el predominio de estas actividades primarias, manteniéndolas como el eje de su crecimiento económico, incluso sin propiciar su modernización. Mientras la

dinámica de la economía nacional estuvo sustentada por el “modelo de industrialización sustitutiva”, el proteccionismo comercial, también protegió a estas actividades primarias de la competencia y permitió a estos estados mantener su crecimiento.

Pero la apertura comercial los encontró con una estructura económica tradicional, obsoleta, poco diversificada, sin modernizarse, incapaz de recibir inversión extranjera o de aprovechar los espacios internacionales que se abrieron para nuevos productos primarios.

El reto de hoy es propiciar el quiebre estructural desde un modelo obsoleto de desarrollo que es el “primario exportador” a uno que aproveche las nuevas oportunidades que abre la transformación del país y del mundo.

De otro modo, el incremento del gasto público, el incremento de la inversión y todas las políticas de fomento que se implementen, serán incapaces de impulsar el desarrollo regional, porque sólo estarán reforzando esas estructuras obsoletas.

Es necesario pensar el crecimiento económico regional, desde una nueva perspectiva, hay que volver a las Teorías del Desarrollo Económico, antes que sea demasiado tarde.