



Adolfo García de la Sienna

Intencionalidad y sociedad

Ana Lilia Ulloa Cuéllar

La naturaleza de la decisión en George L. S. Shackle

Ivonne Carrillo Dewar

Los límites de la soberanía del Estado en la economía global

Ronald Martínez Rodríguez.

Justicia imparcial y política pública

Maite Vilalta i Ferrer

La financiación de los nuevos servicios públicos locales en España

Antoni Mora Puigví

Indicadores básicos de gestión de servicios públicos locales

Vitalia López Decuir

Perspectivas teórico-metodológicas en Economía Pública

Esther Borja Castañeda

Condicionantes histórico-políticos del federalismo fiscal

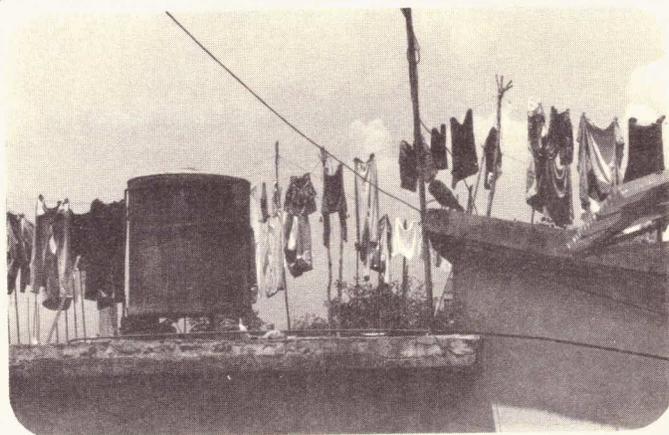
Hilario Barcelata Chávez

La recaudación de ingresos federales de los estados

contenido

ARTÍCULOS

Adolfo García de la Sienra Intencionalidad y sociedad	03
Ana Lilia Ulloa Cuéllar La naturaleza de la decisión en George L. S. Shackle	11
Ivonne Carrillo Dewar Los límites de la soberanía del Estado en la economía global	16
Ronald Martínez Rodríguez Justicia imparcial y política pública	35
Maite Vilalta i Ferrer La financiación de los nuevos servicios públicos locales en España	55
Antoni Mora Puigvi Propuesta de indicadores básicos de gestión de servicios públicos locales	67
Vitalia López Decuir Perspectivas teórico-metodológicas en economía pública	76
Esther Borja Castañeda Condicionantes histórico-políticos del federalismo fiscal	103
Hilario Barcelata Chávez La recaudación de ingresos federales en los estados	110



La recaudación de ingresos federales en los estados

Hilario Barcelata Chávez*

El análisis de la recaudación de los ingresos federales en los estados es un aspecto sumamente importante en el estudio de las finanzas públicas, ya que permite conocer la capacidad recaudatoria de las entidades federativas e identificar la contribución de cada una de ellas a la generación de recursos para financiar el gasto público. En este trabajo se pretende identificar las variables asociadas al desempeño fiscal estatal para establecer cuáles son los factores determinantes de su capacidad de recaudar, en términos de sus propias condiciones económicas y en comparación con el resto de los estados.

1. Recaudación y Producto Interno Bruto Estatal

Durante el periodo 2000-2003, en México la recaudación fiscal en los estados representó un monto total de 3 307 863 millones de pesos, incluyendo tanto ingresos tributarios como no tributarios. Este monto se recauda de manera bastante desigual, porque tan sólo el Distrito federal, obtiene el 66.4% del total, ocupando el primer lugar en ingresos obtenidos. Le siguen en importancia: Nuevo León, con 5.6%; Tamaulipas, con 4.7; México, con 4.1; Jalisco con 2.9; y Veracruz con 2.2%. Son seis estados los que concentran, en conjunto, 86% de la recaudación total.

Es notable que cinco de estos seis estados ocupen los primeros lugares por cuanto a su participación en el PIB nacional, a excepción de Tamaulipas que ocupa el lugar once. Lo anterior significa que existe una alta correlación entre el monto de la riqueza generada en los estados y el volumen de su recaudación total. De hecho, al calcular el coeficiente de correlación "r" para todos los estados, se obtiene un valor de 0.904 y un coeficiente de regresión "r²" de 0.871. Esto significa que existe una fuerte dependencia del tamaño de la recaudación con respecto al Producto Interno Bruto Estatal (PIBE), de manera que, a mayor producción estatal, se obtiene una mayor recaudación, tanto en términos absolutos como en términos de la participación porcentual de cada estado en el total nacional de cada una de las dos variables. Esto quiere decir que los estados con un alto PIBE, son los que más participan en la recaudación nacional. Es decir, que a una economía estatal más grande, corresponde un mayor volumen de recaudación. Aunque existen algunas desproporciones que no alteran la correlación, como es el caso del Distrito Federal que obtiene 66.4% de la recaudación y 22.8% del PIB nacional, o de Tamaulipas con 10.2 y 4.7%, respectivamente.

* Profesor titular de Finanzas Públicas de la Facultad de Economía de la Universidad Veracruzana.

Cuadro 1

Los estados que más recaudan ingresos federales tributarios y no tributarios 2000-2002.

Entidad federativa	Millones de pesos	% del total	Ranking nacional
Total	3,307,863	100.0	
Distrito Federal	2,194,977	66.4	1
Nuevo León	184,694	5.6	2
Tamaulipas	156,681	4.7	3
México	135,730	4.1	4
Jalisco	95,723	2.9	5
Veracruz	73,088	2.2	6
Total 6 estados que más recaudan	2,840,893	85.9	

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y SHCP

2. La eficiencia recaudatoria

El mayor volumen de recaudación total estatal, también depende de una mayor *eficiencia recaudatoria*, la cual se encuentra determinada por el tamaño del PIBE, es decir, hay una tendencia significativa a que los estados con mayor PIBE, sean mejores recaudadores, de modo que, los estados con una economía más grande, no sólo recaudan más que los de menor producto y contribuyen más a la recaudación nacional, sino que son también recaudadores más eficientes.

Para medir esta capacidad recaudatoria, se ha calculado el *Índice de eficiencia recaudatoria* (IER) que compara el monto de la recaudación total de cada estado con el valor del PIBE, e indica la proporción que representa la recaudación estatal respecto al PIBE total.

Como resultado de esta medición, se puede observar que los estados con mayor eficiencia, es decir, cuyo IER es más alto son: Distrito Federal con un valor de 159.2; Tamaulipas con un 87.9; Colima, 82.3 y Nuevo León con 46.0. En cambio aquellos de menor capacidad recaudatoria son: Oaxaca, 8.0; Guerrero, 7.8; Durango, 6.6 y Chiapas, 6.2. Al comparar los índices de cada estado con el resto, se observa que existe una relación muy importante entre el monto de la recaudación total estatal y la capacidad recaudato-

ria del estado. El Coeficiente de correlación IER-Recaudación Total es de $r = 0.833$, esto significa que el mayor volumen de recaudación total estatal, depende de una mayor capacidad recaudatoria. Aunque hay estados que son buenos recaudadores (su IER es alto), a pesar de que el monto de su recaudación y su participación porcentual en la recaudación nacional es baja. Tal es el caso de Colima cuya contribución a la recaudación nacional es del 0.9% aunque su IER es el tercero más alto a nivel nacional (82.3); así como de Querétaro, cuya recaudación es del 0.8% y su IER el séptimo más alto (25.4).

Esta eficiencia recaudatoria de los estados, se encuentra relacionada, también con el tamaño del PIBE. Esto se puede corroborar observando el Coeficiente de Correlación IER-PIBE que indica qué tanto depende la capacidad recaudatoria del tamaño del producto. El valor es de 0.736. Esto indica efectivamente que hay una tendencia significativa a que los estados con mayor PIBE sean mejores recaudadores.

Lo anterior significa que los estados con una economía más grande, no sólo recaudan más que los de menor producto y contribuyen más a la recaudación nacional, sino que, también, son recaudadores más eficientes. Pero, también es cierto —como ya se mostró antes— que algunos estados que son buenos recaudadores, tienen una proporción baja de la recau-

Cuadro 2
Recaudación fiscal bruta de ingresos federales tributarios y no tributarios por entidad federativa y variables comparativas. 2000-2002

Entidad federativa	COMPARATIVAS. 2000-2002											
	Recaudación fiscal bruta de ingresos federales tributarios y no tributarios 2000-2002			PIB por entidad federativa 2002			PIB per cápita		Índice de Eficiencia Recaudatoria		Recaudación per cápita	
	Millones de pesos	% del total	Ranking nacional	Millones de pesos	% del total	Ranking nacional	Pesos por persona	Ranking nacional	Recaudación/ PIB	Ranking nacional	Pesos por persona	Ranking nacional
Total	3,307,863	100.0		6,042,950	100.0		60,453.60		54.7		33,092	
Distrito Federal	2,194,977	66.4	1	1,378,552	22.8	1	159,700	1	159.2	1	254,280	1
Tamaulipas	156,681	4.7	3	178,302	3	11	62,780	12	87.9	2	55,167	2
Colima	28,418	0.9	12	34,527	0.6	30	61,244	13	82.3	3	50,408	3
Nuevo León	184,694	5.6	2	401,797	6.6	3	101,920	2	46.0	4	46,850	4
Baja California	54,312	1.6	7	186,527	3.1	10	70,217	9	29.1	5	20,445	5
Veracruz	73,088	2.2	6	268,471	4.4	5	38,531	23	27.2	6	10,490	13
Querétaro	25,075	0.8	13	98,817	1.6	18	67,331	11	25.4	7	17,085	7
Jalisco	95,723	2.9	5	386,906	6.4	4	59,912	14	24.7	8	14,823	10
Coahuila	46,818	1.4	9	190,020	3.1	9	80,970	5	24.6	9	19,950	6
Aguascalientes	15,616	0.5	17	66,133	1.1	27	67,578	10	23.6	10	15,957	8
México	135,730	4.1	4	634,479	10.5	2	46,389	19	21.4	11	9,924	15
Puebla	39,229	1.2	10	201,826	3.3	7	38,370	24	19.4	12	7,458	19
Chihuahua	47,111	1.4	8	253,087	4.2	6	80,188	6	18.6	13	14,927	9
Baja California Sur	5,703	0.2	29	33,420	0.6	31	75,082	7	17.1	14	12,812	12
Yucatán	13,412	0.4	20	79,768	1.3	23	46,991	18	16.8	15	7,901	18
Quintana Roo	13,533	0.4	19	81,319	1.3	22	85,308	4	16.6	16	14,197	11
Morelos	12,794	0.4	21	83,834	1.4	21	52,414	16	15.3	17	7,999	17
Zacatecas	7,398	0.2	26	49,007	0.8	28	36,118	28	15.1	18	5,452	23
San Luis Potosí	15,254	0.5	18	104,481	1.7	17	44,741	20	14.6	19	6,532	21
Guanajuato	28,911	0.9	11	201,711	3.3	8	42,366	21	14.3	20	6,072	22
Sinaloa	17,730	0.5	15	129,665	2.1	14	50,256	17	13.7	21	6,872	20
Sonora	22,513	0.7	14	166,824	2.8	12	73,616	8	13.5	22	9,935	14
Tlaxcala	3,983	0.1	31	32,546	0.5	32	32,705	30	12.2	23	4,002	25
Michoacán	15,741	0.5	16	148,036	2.4	13	36,796	27	10.6	24	3,912	26
Tabasco	7,965	0.2	24	75,466	1.2	25	38,737	22	10.6	25	4,089	24
Hidalgo	8,500	0.3	22	87,074	1.4	20	38,186	25	9.8	26	3,728	27
Campeche	6,272	0.2	28	69,042	1.1	26	97,247	3	9.1	27	8,834	16
Nayarit	3,054	0.1	32	35,488	0.6	29	38,180	26	8.6	28	3,285	29
Oaxaca	7,567	0.2	25	94,081	1.6	19	26,752	31	8.0	29	2,152	31
Guerrero	8,215	0.2	23	105,643	1.7	16	33,636	29	7.8	30	2,616	30
Durango	5,126	0.2	30	78,125	1.3	24	53,815	15	6.6	31	3,531	28
Chiapas	6,720	0.2	27	107,975	1.8	15	26,568	32	6.2	32	1,653	32

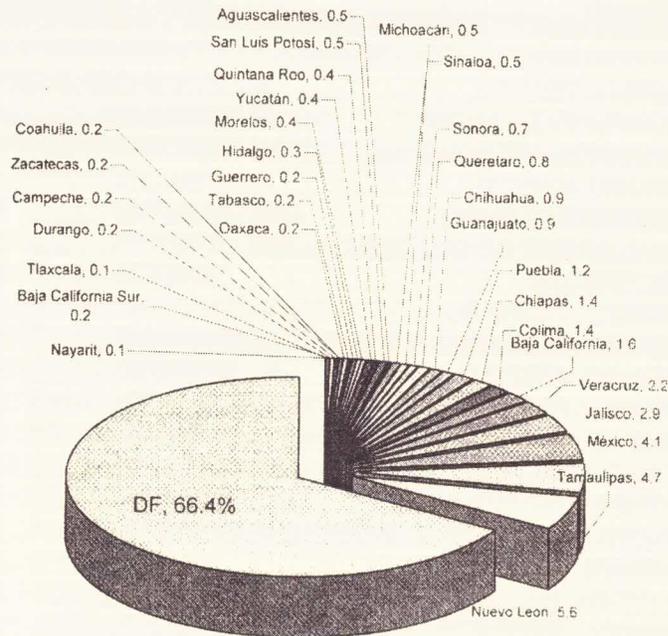
Fuente: Elaboración propia con datos de SHCP, Página electrónica

dación nacional, y de hecho no pueden recaudar más porque el tamaño de su PIB es reducido. Y, lo contrario —excepcionalmente— también es cierto: una más alta contribución estatal a la recaudación nacional no significa, en todos los casos, que los estados sean buenos recaudadores, pues la magnitud de su recaudación puede estar influida más por el tamaño de su PIB que por su eficiencia recaudatoria.

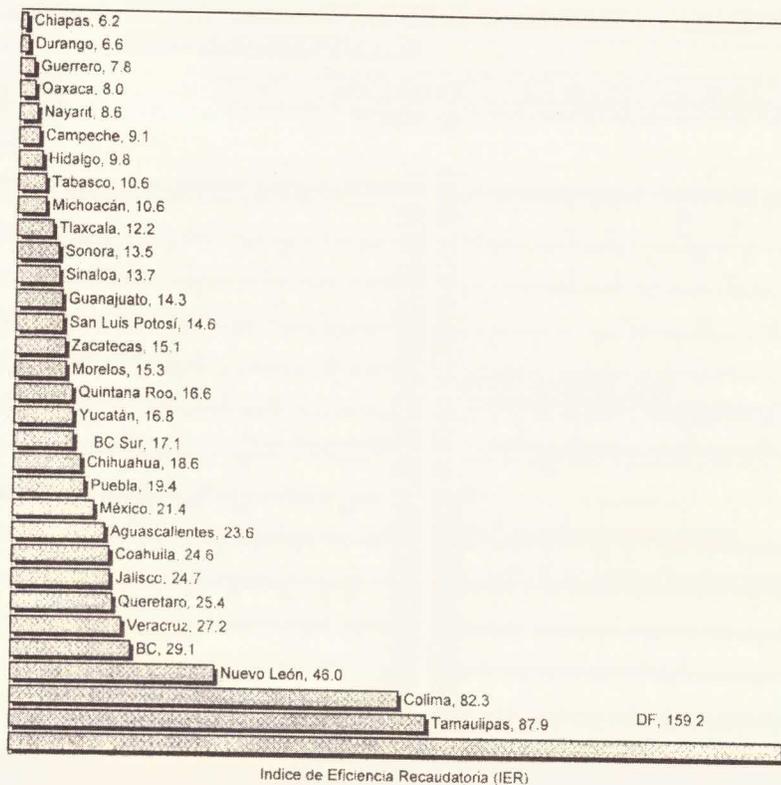
3. Recaudación de impuestos y riqueza estatal

También es importante observar que existe una relación significativa, entre la eficiencia recaudatoria y la riqueza de los estados, medida por el PIB per cápita (PIBepc). El coeficiente de correlación entre ambas variables es de 0.680. Esto quiere decir que la mayor eficiencia en la recaudación depende de la riqueza por persona, por lo

Gráfica 1
Estructura porcentual de la recaudación de ingresos públicos por estados. 2000-2002



Gráfica 2
Índice de eficiencia recaudatoria por entidad federativa. 2000-2002



Cuadro 3
Coefficientes de correlación para algunas variables relacionadas
con la recaudación fiscal federal y el PIBE

Recaudación-PIBE	0.90389
IER-PIBE-per cápita	0.680862937
Recaudación-PIBE-per cápita	0.70163
IER-Recaudación	0.83302
IER-PIBE	0.736171084
Recaudación per cápita-PIB	0.854412372
Recaudación per cápita-PIBE per cápita	0.76507151
Recaudación per cápita-IER	0.931452461
Fuente: Cálculos propios con datos de SHCP e INEGI.	

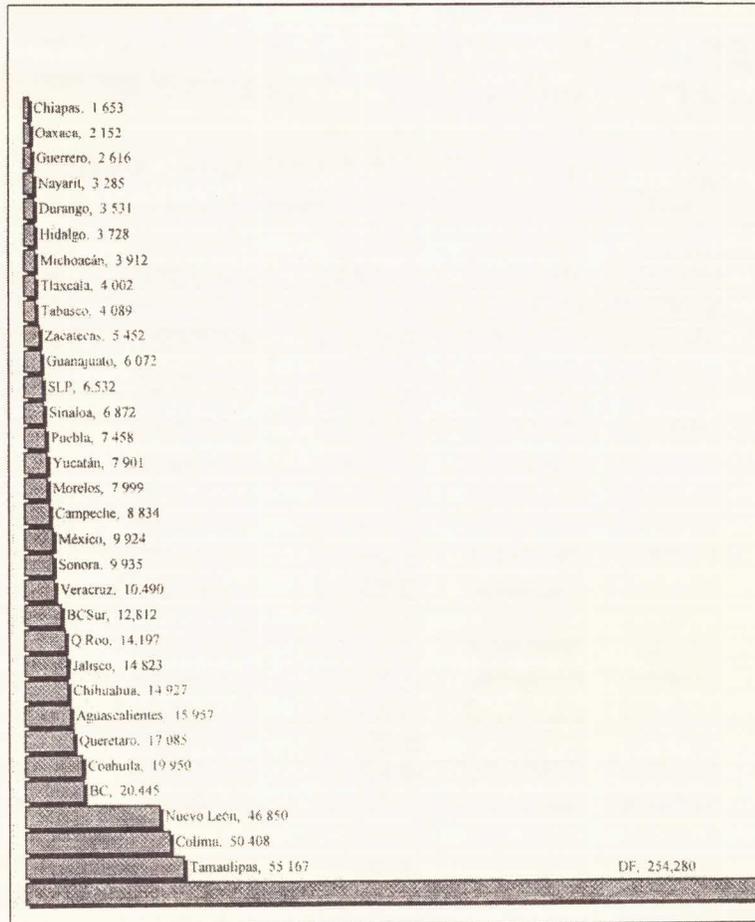
que, a mayor riqueza, mayor eficiencia; aunque algunos estados ricos no son tan buenos recaudadores como Campeche, cuyo PIBEpc es de 97 247, el tercero más alto en el país, aunque su IER es de 9.1, por lo que ocupa el lugar 27; otro caso es el de Sonora cuyo PIBEpc es de 73 616 (el octavo más alto del país) y su IER de 13.5, por lo que ocupa el lugar 22 a nivel nacional.

También es cierto que otros estados que son buenos recaudadores, no son muy ricos, como Veracruz cuyo PIBEpc es de 38 531 pesos (el lugar 23 a nivel nacional) pero su IER es de 27.2, por lo que ocupa el sexto lugar nacional; otro caso de este tipo es el estado de Puebla, con un producto por persona de 38 370 y su IER de 19.4, lo que le ubica en el decimosegundo lugar nacional.

Es importante destacar la significativa relación existente entre la participación de cada estado en la recaudación nacional y su PIBE per cápita, con un "r" de 0.701. Es decir, la mayor participación en la recaudación la tienen estados cuyo PIBE per cápita es alto. Esto significa que a medida que un estado es más rico, más recauda. Lo contrario también es cierto, que a medida que un estado es más pobre, menos recauda. Por ejemplo, Guerrero, Oaxaca y Chiapas, que ocupan los lugares 29, 31 y 32, respectivamente, por el tamaño de su PIBE per cápita, ocupan los lugares 30, 29 y 32 por su muy baja participación en la recaudación nacional.

Por otra parte, también es importante destacar la relación muy estrecha que existe entre la recaudación

Gráfica 3
Recaudación per capita por entidad federativa.
2000-2002 (pesos corrientes)



per cápita y el PIB. El coeficiente de correlación entre ambas variables es de 0.854, lo cual indica una fuerte dependencia de la primera con respecto a la segunda; es decir, que los estados con una economía más grande recaudan una proporción mayor por habitante que aquellos cuya economía es pequeña.

Por último, se observa una muy fuerte relación entre la recaudación per cápita y la eficiencia recaudatoria. El coeficiente de correlación es en este caso de 0.931, lo cual explica que la primera depende en gran medida de la segunda, incluso más que del tamaño de la economía estatal (medido por la magnitud del PIB) y mucho más que del nivel de riqueza medido por el

PIBEpc. Es decir, los estados que más recaudación obtienen por persona, lo logran debido a su eficiencia recaudatoria, más que debido al tamaño de su economía o a su nivel de riqueza.

4. Recaudación fiscal y estructura productiva estatal

La estructura productiva de las entidades federativas y la dinámica de su crecimiento son también aspectos determinantes de los niveles de recaudación fiscal. En este sentido, es posible observar, que los estados con

Cuadro 4
Recaudación fiscal bruta de ingresos federales tributarios y no tributarios por entidad federativa e índice de desarrollo 2000-2002

Entidad federativa	Recaudación total		Índice de eficiencia recaudatoria	Recaudación per cápita (Pesos por persona)	Índices de desarrollo		
	Millones de pesos	%			De Infraestructura	De Marginación	Índice de desarrollo humano (IDH)
Total	3,307,863	100.0	54.7	33,092			
Distrito Federal	2,194,977	66.4	159.2	254,280	3.9598	-1.5294	0.873
Nuevo León	184,694	5.6	46.0	46,850	0.9124	-1.3926	0.844
Tamaulipas	156,681	4.7	87.9	55,167	0.5271	-0.6905	0.803
México	135,730	4.1	21.4	9,924	-0.4700	-0.6046	0.790
Jalisco	95,723	2.9	24.7	14,823	0.5246	-0.7608	0.802
Veracruz	73,088	2.2	27.2	10,490	-0.6483	1.2776	0.742
Baja California	54,312	1.6	29.1	20,445	0.3962	-1.2685	0.823
Chihuahua	47,111	1.4	18.6	14,927	-0.0668	-0.7801	0.820
Coahuila	46,818	1.4	24.6	19,950	0.7712	-1.2020	0.829
Puebla	39,229	1.2	19.4	7,458	-0.6795	0.7205	0.756
Guanajuato	28,911	0.9	14.3	6,072	-0.7991	0.0797	0.760
Colima	28,418	0.9	82.3	50,408	0.7434	-0.6871	0.807
Queretaro	25,075	0.8	25.4	17,085	-0.4258	-0.1073	0.802
Sonora	22,513	0.7	13.5	9,935	0.5355	-0.7559	0.818
Sinaloa	17,730	0.5	13.7	6,872	-0.1147	-0.0996	0.783
Michoacán	15,741	0.5	10.6	3,912	-0.7329	0.4491	0.748
Aguascalientes	15,616	0.5	23.6	15,957	0.5159	-0.9734	0.821
San Luis Potosí	15,254	0.5	14.6	6,532	-0.6076	0.7211	0.766
Quintana Roo	13,533	0.4	16.6	14,197	-0.2004	-0.3592	0.820
Yucatán	13,412	0.4	16.8	7,901	0.3527	0.3813	0.770
Morelos	12,794	0.4	15.3	7,999	-0.2237	-0.3557	0.790
Hidalgo	8,500	0.3	9.8	3,728	-0.7403	0.8770	0.747
Guerrero	8,215	0.2	7.8	2,616	-0.7194	2.1178	0.718
Tabasco	7,965	0.2	10.6	4,089	-0.6180	0.6554	0.766
Oaxaca	7,567	0.2	8.0	2,152	-1.2634	2.0787	0.704
Zacatecas	7,398	0.2	15.1	5,452	-0.9059	0.2984	0.753
Chiapas	6,720	0.2	6.2	1,653	-1.4784	2.2507	0.690
Campeche	6,272	0.2	9.1	8,834	0.1071	0.7017	0.815
Baja California Sur	5,703	0.2	17.1	12,812	1.6252	-0.8017	0.818
Durango	5,126	0.2	6.6	3,531	0.1781	-0.1139	0.790
Tlaxcala	3,983	0.1	12.2	4,002	-0.5260	-0.1849	0.763
Nayarit	3,054	0.1	8.6	3,285	0.0711	0.0581	0.767

Fuente: Elaborado por el CIAE con datos de SHCP, página electrónica.

un mayor predominio del sector Servicios, no sólo son los que tienen un mayor volumen de recaudación total y per cápita, sino que también son los más eficientes para recaudar. La correlación existente entre el monto de lo recaudado y el *índice de especialización en ser-*

*vicios*¹ (que indica el predominio de ese sector en la estructura económica de cada estado) es de "r" = 0.668. Más alta es la relación con la eficiencia recaudatoria ya que el "r" es de 0.708 y con la recaudación per cápita es de "r" = 0.732.

Cuadro 5
Correlaciones "r" coeficientes de especialización-recaudación.

VARIABLES	SECTOR PRIMARIO	SECTOR INDUSTRIAL	SECTOR SERVICIOS		
	TOTAL	TOTAL	Servicios Comunes y Sociales	Servicios Avanzados	TOTAL
RECAUDACIÓN TOTAL	-0.268	-0.133	0.651	0.754	0.668
ÍNDICE DE EFICIENCIA RECAUDATORIA	-0.271	0.122	0.627	0.749	0.708
RECAUDACIÓN PER CÁPITA	-0.287	-0.015	0.690	0.807	0.732

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y del portal de a regional.com

Dentro de las ramas que conforman este sector, existen actividades económicas cuyo desarrollo y predominio ejercen una mayor influencia sobre la recaudación. Así se observa que la mayor presencia de los *servicios financieros* propicia mayor recaudación. Es decir, entre mayor peso tiene este tipo de servicios en la estructura económica estatal, mayor es la recaudación por esta actividad. Esto se prueba con el valor de la correlación entre el volumen total recaudado y el grado de especialización en servicios financieros, que es de $r = 0.754$; su correlación con la eficiencia recaudatoria es de 0.749 y con la recaudación per cápita de 0.807. Asimismo, en el caso de los *servicios comunales, sociales y personales* (que es el segundo en importancia dentro del sector Servicios) los valores de "r" son: 0.651, en el primer caso; 0.627 en el segundo; y 0.690 en el tercero.

De igual manera se observa que a medida que prevalecen las actividades primarias, —cuyo predominio está asociado a un menor desarrollo económico— la recaudación es menor. En este caso, la relación

entre el *índice de especialización agropecuaria* y la recaudación es inversa, pues el valor de "r" es de -0.339; esto significa que entre más prevalezcan estas actividades, menos se recauda. También la eficiencia recaudatoria es menor con la mayor presencia del sector primario, ya que su "r" es de -0.446 y lo mismo pasa para la recaudación per cápita, cuya correlación con este índice -0.440.

Así, es claro que los estados con una mayor diversificación de su planta productiva y que han alcanzado un mayor desarrollo de actividades modernas, tienen mejores resultados fiscales que aquellos que permanecen en el atraso, con predominio de las actividades primarias.

5. Recaudación fiscal y desarrollo económico estatal

La magnitud de los ingresos públicos recaudados está relacionada también con el nivel de desarrollo económico de las entidades federativas. En primer término hay que considerar la relación que existe entre el *índice de infraestructura* de cada estado con las variables de recaudación que se han identificado anteriormente. Este índice del desarrollo estatal considera la calidad del sistema de transportes y comunicaciones y

¹ Los índices o Coeficientes de Especialización en las Actividades Económicas fueron elaborados por aregional.com. El objetivo de los coeficientes es conocer el patrón de especialización de las entidades federativas y regiones en los sectores económicos.

Cuadro 6
Correlaciones índices de desarrollo con variables de recaudación

VARIABLES	De Capital Humano	Desarrollo Calidad y Tecnología	Desarrollo con Calidad	Infraestructura	Marginación	Desarrollo General	Escolaridad	Desarrollo humano (IDH)
RECAUDACIÓN	0.409	0.498	0.48	0.743	-0.327	0.467	0.353	0.434
ÍNDICE DE EFICIENCIA RECAUDATORIA	0.425	0.591	0.578	0.767	-0.48	0.575	0.462	0.539
RECAUDACIÓN PER CÁPITA	0.457	0.584	0.567	0.811	-0.428	0.553	0.435	0.535

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y del portal de aregional.com

de los servicios educativos y de salud.² Se observa una muy alta correlación de aquel con el valor de la recaudación por estado, ya que su "r" es de 0.743; con la eficiencia recaudatoria es de 0.767 y con la recaudación por persona, de 0.811. Esto significa que los estados que están mejor dotados de infraestructura, tienen mayores volúmenes de recaudación total y per cápita y son más eficientes recaudando, que aquellos cuya dotación de infraestructura es baja.

La influencia del desarrollo económico de los estados en su capacidad recaudatoria se confirma observando los valores de las correlaciones entre las variables de recaudación y el *índice de desarrollo humano* (IDH).³ Este índice mide la capacidad para disfrutar de una vida larga y saludable para adquirir conocimientos, y para contar con acceso a los recursos que permitan disfrutar de un nivel de vida digno y decoroso. La correlación "r" de este índice con el valor de la recaudación total es de 0.434; con la eficiencia recaudatoria es de 0.539 y con la recaudación por persona es de 0.535. En cambio la relación entre las variables de recaudación y los índices de marginación estatal es inversa, lo que indica que a mayor marginación menor volumen de

recaudación total, pues el coeficiente es "r" = -0.327. De igual modo, a mayor marginación menor eficiencia recaudatoria con "r" = -0.480 y también menor recaudación per cápita con un "r" = -0.482.

De hecho, sin importar cual sea el indicador de desarrollo estatal que se utilice, la relación entre desarrollo económico y recaudación fiscal es positiva. Por ejemplo, el Distrito Federal es la entidad federativa que tiene el PIB per cápita más alto, y la más alta eficiencia recaudatoria, el mayor volumen de recaudación y la mayor recaudación per cápita. Al mismo tiempo, tiene el más alto valor en los índices de desarrollo humano y de infraestructura, y el menor índice de marginación del país. En contraste, Chiapas es el estado con el menor PIB per cápita del país, el índice de marginación mas alto, el IDH más bajo, el índice de infraestructura más bajo, y ello propicia que sea el estado con la más baja eficiencia recaudatoria y la más baja recaudación per cápita en todo el país. Ejemplos similares son Oaxaca, Guerrero y Tlaxcala. Esto significa que el desarrollo económico es variable determinante de la recaudación fiscal.

Conclusiones

Del análisis realizado se pueden derivar las siguientes conclusiones:

2 Elaborado por aregional.com

3 Calculado para las entidades federativas mexicanas por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, *Informe sobre Desarrollo Humano*, México, 2002.

- a) La contribución de los estados en la recaudación nacional es bastante desigual y está altamente concentrada en sólo cinco de ellos.
- b) Existe una fuerte relación de dependencia entre el monto de la riqueza generada en los estados y el volumen de su recaudación total. Esto significa que los estados con un alto PIBE son los que más participan en la recaudación nacional. Es decir, que a una economía estatal más grande, corresponde un mayor volumen de recaudación.
- c) El mayor volumen de recaudación total estatal, también depende de una mayor eficiencia recaudatoria.
- d) La eficiencia recaudatoria se encuentra determinada por el tamaño del PIBE, es decir, hay una tendencia significativa a que los estados con mayor PIBE, sean mejores recaudadores.
- e) Esto significa que los estados con una economía más grande, no sólo recaudan más que los de menor producto y contribuyen más a la recaudación nacional, sino que son también recaudadores más eficientes.
- f) Existe una relación significativa entre la eficiencia recaudatoria y el nivel de riqueza de un estado medido por su PIBE per cápita. Esto quiere decir que la mayor eficiencia en la recaudación depende de la riqueza por persona, por lo que, a mayor riqueza, mayor eficiencia.
- g) Existe una significativa relación, entre la participación de cada estado en la recaudación nacional y su PIBE per cápita, lo cual significa que a medida que un estado es más rico, más recauda.
- h) Existe una fuerte dependencia entre la recaudación per cápita y el PIBE, de modo que los estados con una economía más grande, recaudan más por habitante que aquellos cuya economía es pequeña.
- i) La recaudación per cápita depende del nivel de riqueza de cada estado, por lo que a mayor riqueza mayor recaudación per cápita, lo cual también significa que, en la medida que un estado es pobre, recauda menos por persona.
- j) Se observa que la recaudación per cápita depende en gran medida de la eficiencia recaudatoria, incluso más que el tamaño de la economía estatal (medido por la magnitud del PIBE) y mucho más que el nivel de riqueza medido por el PIBE per cápita
- k) En general, el tamaño de la recaudación y la eficiencia recaudatoria de los estados dependen del grado de desarrollo. De igual modo, la presencia de actividades económicas modernas y de alta productividad como los servicios, y particularmente de los servicios financieros, son un factor que propicia una mejor posición recaudatoria.

Fuentes

Ley de coordinación fiscal de la federación. Texto vigente al 30 de septiembre de 2003.

Página electrónica de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. *Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas y Deuda Pública*
<http://www.shcp.gob.mx>

Página electrónica del INEGI, Banco de Información Económica: <http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/bdine/bancos.htm>

www.aregional.com

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, *Informe sobre Desarrollo Humano*, México, 2002.